

## **«Где и чему учится будущая интеллектуальная элита страны»**

### **Методика рейтингования школ повышенного уровня (гимназий, лицеев, школ, с углубленным изучением отдельных предметов)**

#### **Введение**

Российское информационное агентство новостей (РИА Новости) активно развивает новый проект «Социальный навигатор» по созданию рейтингов организаций социальной сферы, а также созданию интерактивной базы данных таких организаций.

Рейтинги, публикуемые на сайте РИА Новости, ориентированы на потребителя и их главная цель – помочь ему сделать осознанный выбор на основе достоверной информации.

На данный момент ведутся работы по четырем основным направлениям – образование, здравоохранение, ЖКХ и городская среда.

Публикуя рейтинги социальной сферы, РИА ставит перед собой задачи обеспечить:

- прозрачность и открытость социальной сферы, снижение коррупционной составляющей
- осуществление общественного контроля
- выявление успехов и неудач в разработке и реализации социальной политики
- стимулирование здоровой конкуренции между учреждениями социальной сферы
- повышение доступности услуг социальной сферы для населения
- стимулирование общественного обсуждения путей реформирования социальной сферы\*

Одним из первых по направлению «Образование» является рейтинг «Где и чему учится будущая интеллектуальная элита страны» - рейтинг «продвинутых» учебных заведений, т. е. общеобразовательных школ, реализующих программы, выходящие за рамки образовательного стандарта (лицеи, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных предметов). Само явление – школы, в которых реализуются программы, превышающие требования стандарта, достаточно распространено. Таких школ в стране более 12% от общего количества общеобразовательных учреждений, доля учащихся в них – более 17% от общей численности учеников. В некоторых регионах таких школ более 20%, и если в

© РИА Новости

©Межрегиональная Ассоциация Мониторинга и Статистики Образования

Москве и Санкт-Петербурге такая высокая доля «продвинутых» школ может быть оправдана спросом и обеспечена необходимыми ресурсами, большой удельный вес «продвинутых» школ в дотационных регионах не может не вызвать вопросов.

В России образование детей всегда было предметом особой заботы родителей. Вопрос о том, в какую школу отдать ребенка, чтобы он получил лучшее образование, встает перед многими семьями. Для принятия обоснованного решения нужна информация, которая отвечала бы на основные вопросы родителей: какого качества образование обеспечивает данное учебное заведение? насколько хорошо оно может обеспечить развитие ученика? безопасно ли в школе? насколько доступно образование в данной школе? и др. Такая информация, представленная в форме рейтинга, будет понятна родителям.

Сравнительная оценка школ важна не только для родителей. Такая оценка поможет руководителям учебных заведений понять, в чем их сильные и слабые стороны, создаст основу для выработки эффективной образовательной политики.

Школы повышенного уровня (лицеи, гимназии, школы с углубленным изучением отдельных предметов) пользуются особым вниманием органов управления образованием и регионального, и муниципального уровней. Они относительно лучше финансируются и привлекают ресурсы в больших объемах и лучшего качества. Поэтому и региональным управленцам важно получить независимую сравнительную оценку, чтобы понять, насколько эффективно используются бюджетные ресурсы.

Таким образом, можно говорить о том, что сравнительная оценка (рейтинг) «продвинутых» школ важна для широкого круга заинтересованных пользователей: родителей, руководства школ, органов управления образованием муниципального, регионального и федерального уровней. Такой рейтинг может также инициировать дискуссии о качестве российского образования, соответствии запроса потребителей и предложения поставщиков на рынке образовательных услуг, о месте и роли продвинутых школ в развитии системы образования.

## 1. Цели и задачи рейтинга

В широком смысле цель формирования и публикации рейтинга - привлечение внимания к проблеме качества среднего образования, условий и ресурсов, необходимых для его достижения, перспектив развития современной школы, а также создания условий для индивидуального развития талантливых детей с высоким интеллектуальным потенциалом.

Конкретные цели рейтинга зависят от того, на кого он ориентирован, кто является его адресатом, потенциальным пользователем информации. Абсолютных рейтингов не бывает. Разные потребители могут даже один и тот же показатель оценивать с противоположными знаками, так, например, высокая наполняемость класса является положительной характеристикой для органов управления образованием, поскольку повышает эффективность использования ресурсов, а для родителей - это отрицательная характеристика, которая означает относительно меньшее внимание, которое будет уделять учитель именно их ребенку.

Основными группами потребителей рейтинга являются:

- Родители учащихся
- Руководители школ
- Работники органов управления образованием муниципального и регионального уровня

Соответственно целями рейтинга являются:

- Обеспечение родителей достоверной информацией по ключевым для вопросам качества образовательных услуг, предоставляемых «продвинутыми» школами, которые находятся в пределах транспортной доступности. Ответы на эти вопросы должны помочь родителям с выбором школы или оценкой той школы, в которой уже учатся их дети.

- Предоставление директорам школ возможности сравнения «своей» школы с другими, чтобы не только узнать насколько они хороши или плохи, но и выявить, в чем их сильные и слабые стороны, дать информацию для анализа причин отставания или, по крайней мере помочь выбрать приоритетные направления развития.

- Обеспечение руководителей и специалистов корректной сравнительной оценкой подведомственных учреждений для анализа и принятия управленческих решений.

Для достижения поставленных целей методика рейтингования должна решать следующие задачи:

- Сформировать направления рейтингования, соответствующие запросу родителей.

- Обеспечить возможность группировок школ по различным основаниям (профиль, территория и т.п.) для обеспечения родителей релевантной информацией.
- Обеспечить частные рейтинги по каждому направлению, чтобы каждый пользователь мог определить наилучшие для него учебные заведения исходя из собственных приоритетов.
- Обеспечить корректность сравнения учебных заведений, находящихся в разных условиях и имеющих разные ресурсные возможности.
- Предоставить, по возможности, полную информацию для анализа составляющих рейтинга и выработки обоснованной образовательной политики на уровне школы, муниципалитета, региона.

Помимо указанных выше, потребителями рейтинга могут и должны стать общество в целом и представители различных общественных групп. Публикация рейтинга должна создать информационную основу для дискуссии о роли и уровне элитного образования, его задачах и месте в системе образования.

## 2. Направления рейтингования

Цели и задачи рейтинга определяют интегральные направления рейтингования, то есть те характеристики образовательных учреждений, которые являются актуальными для конечных пользователей.

Социологические опросы, проводимые в нашей стране, и опыт зарубежных стран показывает, что оценка школ и критерии, которыми пользуются родители при выборе школ, далеко не исчерпываются результатами обучения. В не меньшей степени родителей интересуют и условия обучения, и безопасность, и организация досуга детей. Это подтверждают и многие отечественные исследования, и зарубежная практика.

Когда речь идет о школах, предоставляющих образовательные услуги повышенного уровня, то спектр требований родителей расширяется. В числе приоритетов появляются возможность индивидуального развития, получения дополнительных образовательных услуг.

Для формирования рейтинга «продвинутых» школ, с учетом российского и международного опыта, были выбраны следующие направления:

- *Возможность индивидуального развития для учащихся*
- *Результаты обучения*
- *Условия обучения, в том числе безопасность*
- *Доступность обучения в данном учебном заведении.*

### 3. Индикаторы по направлениям

Выбор и конструирование индикаторов, отражающих положение дел по направлениям рейтингования, основывался на следующих принципах:

- Индикатор должен рассчитываться на основе внешних оценок и проверяемых данных.
- Исходная информация должна быть количественной, а не носить характер суждений
- Индикаторы, по возможности, должны опираться на стандартную статистическую отчетность.

Перечисленные выше принципы обусловлены следующим.

Во-первых, необходимостью снижения затрат ресурсов, в том числе и временных, на сбор исходной информации. Возможно, социологические опросы могли бы дать более точную оценку школ, но расходы на социологические опросы несопоставимы с выигрышем в качестве, тем более что рассматриваемые школы расположены в разных населенных пунктах – от мегаполисов до сельской местности и сопоставимость результатов опросов в этом случае небесспорна. Надо также не забывать, что анкетирование заинтересованных лиц, даже если оно не сопровождается внешним воздействием, зачастую в большей степени характеризует респондента, чем реальную ситуацию.

Во-вторых, необходимостью получения достоверной информации. Это может быть обеспечено только проверяемостью исходных данных и/или получением исходных данных из отчетности, за достоверность которой руководитель организации несет персональную ответственность.

Система показателей рейтинга включает:

#### Индикаторы рейтинга продвинутых школ

	характеристика	индикатор
1	<b>Возможности индивидуального развития учащихся</b>	
1.1	Индивидуальные программы	Доля учащихся, обучающихся по индивидуальному плану
		5-9 классы
		10-11 классы
1.2.	Индивидуальные программы	Доля учебного времени, используемого на занятия по выбору учащихся (семей)

		5-9 кл.
		10-11 кл.
1.3	Дополнительные образовательные услуги	Доля учащихся, охваченных дополнительными обр. услугами в т.ч. бесплатными
1.4	Дополнительные необразовательные услуги	Доля учащихся пользующихся дополнительными необразовательными услугами (спортивные секции, кружки), в т.ч. бесплатными
<b>2</b>	<b>Результаты обучения</b>	
2.1	Средний балл ЕГЭ	Средний балл ЕГЭ
		- русский язык
		- математика
2.2	Дифференциация результатов ЕГЭ	Дисперсия ЕГЭ
		- русский язык
		- математика
<b>3</b>	<b>Условия обучения</b>	
3.1	Безопасность	Количество несчастных случаев в школе за последние 3 года (в расчете на 100 учащихся)
3.2	Доступ в интернет во внеучебное. время	Наличие возможности использовать Интернет во внеучебное время:
		Количество точек свободного доступа в Интернет на 100 уч-ся
		кол-во часов в неделю в течении которых школьники могут пользоваться Интернетом
3.3	Социальная однородность – уровень образования родителей	Доля учеников, родители которых имеют высшее образование

4	<b>Доступность</b>	
4.1	Конкурс	Наличие конкурса при поступлении
		В 1 класс
		В 5 класс
		В 10 класс
4.2.	Стоимость дополнительных образовательных услуг	Стоимость дополнительных образовательных услуг в год
4.3	Иные платежи (ежегодные взносы, целевые взносы)	Сумма средств, поступивших от родителей в год за исключением оплаты доп. образовательных услуг в расчете на 1 учащегося
4.4.	Доля детей из других микрорайонов	доля учащихся, проживающих в других микрорайонах/районах в общей численности учащихся
4.5.	Поддержка детей с ограничениями по здоровью	Численность учащихся с ограничениями по здоровью в общей численности учащихся
4.6.	Социальная поддержка детей из неблагополучных семей	Количество учащихся, которым предоставляется социальная поддержка (бесплатные обеды, освобождение или дотация при оплате доп. услуг)
4.7.	Информационная открытость: сайт, отчет, условия приема, платные услуги	Наличие сайта в Интернете с информацией об условиях приема, платных услугах и иных платежах

Помимо данных, на основе которых рассчитываются индикаторы, в формировании рейтинга участвует информация, необходимая для учета внешних факторов и особенностей учебного заведения

<b>Контекстная и справочная информация:</b>	
Специализация школы	математическая, естественнонаучная, гуманитарная, языковая, др.

© РИА Новости

©Межрегиональная Ассоциация Мониторинга и Статистики Образования

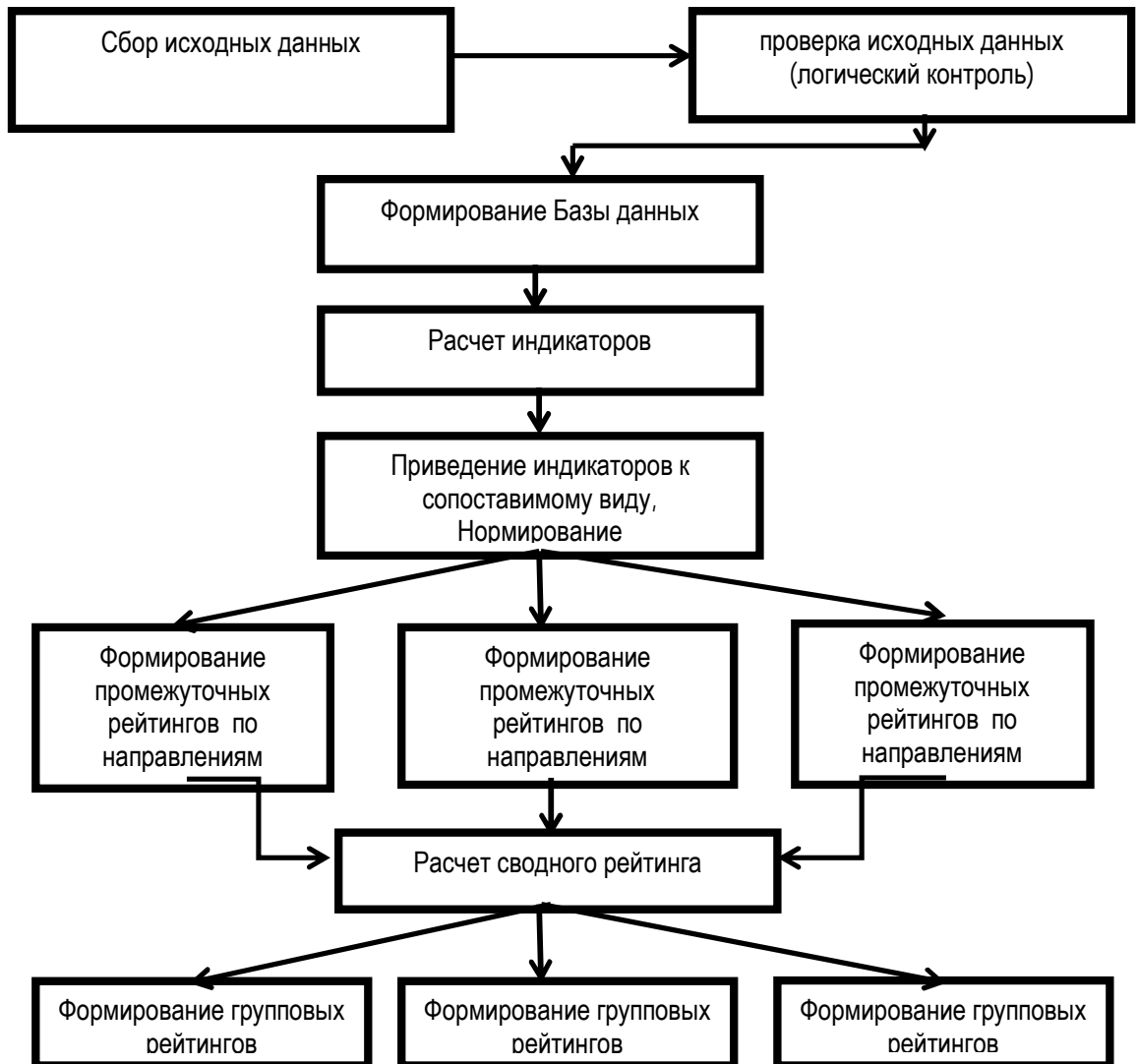
	Численность учащихся, в том числе учащихся начальной, основной, старшей школы	
	Средняя наполняемость класса	
	Количество «продвинутых» школ в районе.	
	Годовой объем бюджетного финансирования	
	Структура и объем финансирования из внебюджетных источников, включая гранты по государственным программам	



#### 4. Расчет рейтинга.

Алгоритм расчета рейтинга представлен на следующей схеме

Схема 1 Алгоритм расчета рейтинга.



Важными вопросами при расчете рейтинга являются:

- Ø Обеспечение корректности сравнения показателей, относящихся к школам, функционирующим в разных условиях и имеющим различные ресурсные возможности развития
- Ø Выбор весовых коэффициентов при расчете комплексных рейтингов, то есть рейтингов, формируемых на основе нескольких показателей.

Корректность сравнения показателей обеспечивается с помощью нескольких методологических приемов.

Во-первых, необходимо привести к сопоставимому виду финансовые показатели, поскольку покупательная способность рубля различается по регионам. Эти различия элиминируются с помощью включения в расчеты Индекса бюджетных расходов для корректных сравнений финансирования учебных заведений и с помощью среднедушевых доходов по региону – для стоимости дополнительных услуг (частных расходов на образование). Насколько велики эти различия для рассматриваемых регионов можно судить по данным, приведенным в следующей таблице

*Таблица 2. Данные для сравнения государственных и частных расходов на образование в разных регионах*

<b>Субъект Федерации</b>	<b>Индекс бюджетных расходов</b>	<b>Среднедушевые доходы</b>
Новосибирская область	0,95	15,1
Самарская область	0,85	18,2
Московская область	0,88	20,8
г. Москва	0,94	41,1

Приведенные в таблице данные говорят о том, что 1 рубль бюджетных расходов в Москве эквивалентен 1,12 рубля в Самарской области, а различия в среднедушевых доходах в этих регионах более чем в два раза нельзя не учитывать при сравнении цен на образовательные услуги.

На показатели и характеристики деятельности образовательных учреждений, особенно реализующих программы повышенного уровня, существенное влияние оказывает наличие или отсутствие конкуренции со стороны аналогичных учебных заведений и ряд других параметров. Эти факторы также учитываются как фоновые при сравнении школ.

Наличие или отсутствие конкурентной среды оценивалось по количеству «продвинутых» школ в пределах транспортной доступности на данной

территории. Конкурентной признавалась ситуация, когда таких школ было не менее трех.

При формировании промежуточных рейтингов и сводных комплексных рейтингов, рассчитываемых как сумма нескольких показателей, во-первых, проводится нормирование показателей, которое обеспечивает соразмерность суммируемых величин и, во-вторых, оценивается и учитывается важность отдельных показателей, включаемых в комплексный рейтинг.

Нормирование осуществлялось по формуле:

Где – нормированное значение показателя  $X$  для  $i$ -той школы

$X_i$  – значение показателя  $X$  для  $i$ -той школы

$X_{max}$  – максимальное значение показателя  $X$  по всем школам, участвующим в рейтинге.

$X_{min}$  – минимальное значение показателя  $X$  по всем школам, участвующим в рейтинге,

Для показателей, большее значение которых интерпретируется негативно, например показатель травматизма, в числитель дроби имеет вид:  $[(X)_{max} - X_i]$

Этим обеспечивается возможность расчета средних значений по нескольким показателям, большие и меньшие значения которых интерпретируются по-разному.

Важной проблемой при расчете комплексных рейтингов является использование весовых коэффициентов, отражающих важность того или иного показателя. За редким исключением весовые коэффициенты не могут быть определены аналитически и задаются на основе экспертных оценок.

Однако такая процедура возможна только в том случае, когда целевая группа пользователей рейтинга достаточно однородна. В противном случае при определении весов невозможно учесть приоритеты разных групп. В данном случае, как и в случае с известным рейтингом стран по уровню развития человеческого потенциала, который ежегодно рассчитывает Программа развития ООН<sup>1</sup>, веса берутся равными, а пользователь, задавая веса исходя из собственных приоритетов, может получить рейтинг в соответствии со своими потребностями и предпочтениями.

---

<sup>1</sup>См. например, Human Development Report 2010 *The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development*. UNDP, 2010.

## 5. Представление результатов.

Представление результатов рейтинга должно обеспечивать решение целого ряда задач.

1. Дать информацию для родителей, которые используют рейтинг для выбора школы
2. Дать информацию для руководителей региональных органов управления образованием, которые получают возможность сравнить «свои» школы
3. Дать информацию для директоров продвинутых учебных заведений, для сравнения своей школы с аналогичными.

В связи с этим, рейтинг школ в открытом доступе – это не один **рейтинг**, а целый набор включающий не только **сводный** и **промежуточные рейтинги** (по отдельным направлениям рейтингования), но и **групповые рейтинги**, то есть рейтинги групп школ, которые могут интересовать потенциальных пользователей этой информации. Исходя из состава потенциальных пользователей, критерии группировки представляется следующими:

- По регионам,
- По типам поселений (крупные города, средние города, малые города и сельская местность),
- По населенным пунктам, имеющим более 3 школ повышенного уровня
- По профилю (физико-математический, гуманитарный, естественно-научный, языковой другие)

При этом должна обеспечиваться возможность группировки по нескольким критериям.