

Результаты исследования подготовлены рабочей группой Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» в рамках проекта Общественной палаты РФ «Общественный контроль за процедурами приема в вузы как условие обеспечения равного доступа к образованию» при поддержке РИА Новости (Проект «Социальный навигатор») Руководитель исследовательской группы – М.С. Добрякова

Основные результаты мониторинга открытости сайтов ВУЗов для абитуриентов (второй этап – август 2011)

С 2010 года абитуриенты имеют возможность направить документы максимум в 5 вузов. Абитуриент, как правило, не имеет другой возможности выбрать вуз, находящийся вне города его проживания, кроме опоры на информацию, представленную вузом в глобальной сети. Соответственно, именно сайты вузов (точнее, те их разделы, которые непосредственно обращены к абитуриенту) являются критичными для реализации гражданами России своего права выбирать на конкурсной основе вуз и образовательную программу.

Мониторинг степени полноты и оперативности представления на официальных сайтах российских вузов в информации, необходимой для абитуриентов, позволяет получить достоверные сведения о том, насколько вузы обращены к абитуриенту.

Однако в России мониторинг и контроль информации на сайтах российских вузов не нашел широкого применения. Первым крупным исследованием, проведенном на основе открытых материалов, размещенных на сайтах вузов, и оценивающим степень прозрачности приема в вузы, было исследование Высшей школы экономики «ЕГЭ и приём в вузы. Средний балл абитуриентов, поступивших в московские вузы по результатам ЕГЭ: август 2009 г.» (в выборку были включены все государственные вузы Москвы; рассматривалась только очная дневная форма обучения; всего в выборку вошло 98 вузов). В 2010 году Высшая школа экономики совместно с Российским информационным агентством «РИА Новости» по заказу Общественной Палаты РФ начали проект «Государственные вузы России: мониторинг прозрачности для абитуриентов».

В 2011 году это исследование получило продолжение и в июле были опубликованы результаты первого этапа мониторинга (http://ria.ru/ratings_analytics/20110711/400145771.html).

Напомним, мониторинг касается программ первого высшего образования: подготовка бакалавров (специалистов) и магистров, поступающих на первый курс, и охватывает только очную дневную форму обучения.

В мониторинг включены все вузы РФ, прием в которые ведется преимущественно по результатам ЕГЭ (соответственно из мониторинга исключены творческие и военные вузы). Мы впервые включаем в мониторинг негосударственные вузы и вузы не федерального подчинения (муниципальные, областные). Во всех случаях мы рассматриваем только сайты «головных» вузов, филиалы в этом году в мониторинг не включаются.

Сегодня мы подводим итоги второго этапа мониторинга сайтов вузов, который был посвящен прозрачности информации для абитуриентов, актуальной по итогам размещения списков рекомендованных к зачислению. Помимо этого было оценено наличие материалов, полезных более широкой аудитории: сведения о преподавателях вуза, программах обучения и выпускниках. (Полный перечень критериев оценки опубликован здесь: http://www.hse.ru/org/hse/ex2011/transparence_crit2011)

Обобщая результаты мониторинга в части материалов для поступающих, можно сделать следующие основные выводы.

- В целом по полноте информации ситуация еще более изменилась к лучшему по сравнению с прошлым годом. Но многие вузы задерживались на 1-2 дня с публикацией пофамильных списков и списков рекомендованных. Возможно, это связано с тем, что срок публикации списков рекомендованных, 27 июля, пришелся в этом году на субботу. В наших данных такая задержка (1-2 дня, но не более) трактовалась в пользу вуза.

Диаграмма 1.



- Подавляющее большинство вузов (около 90% - см. Диаграмму 1, Таблицу 1) в срок опубликовали рейтинговые списки рекомендованных к зачислению (впрочем, оставшиеся 10% в абсолютном выражении – это не так мало: целых 52 вуза этого не сделали). При этом лишь треть из них выделили баллы за отдельные экзамены – остальные указали только сумму баллов по всем засчитываемым предметам. (Напомним, что выделение экзаменов в рейтинговых списках не является формальным требованием Минобрнауки, тем не менее можно ожидать, что эта информация будет весьма полезна для абитуриентов, желающих оценить уровень подготовки своих «собратьев», а также возможные перспективы своего поступления в будущем году в случае незачисления в этом.)

Таблица 1

Параметр	Сколько вузов разместили на своих сайтах указанную информацию, %	
	2011	2010
Своевременное (27 июля) обнародование официальных рейтинговых списков по всем конкурсам	89,0	92,4*
Указание наличия/отсутствия подлинника аттестата в	74,7	56,0

рейтинговых списках		
Выделение отдельных экзаменов в рейтинговых списках	35,6	29,0
Наличие на сайте вуза проходных баллов прошлого года	47,9	32,2
Разделение победителей и призеров олимпиад и других льготников в рейтинговых списках	71,5	58,6
Указание в рейтинговых списках на участие абитуриента в других конкурсах в рамках данного вуза	21,9	9,8
Наличие рейтинговых списков на платное обучение или указание на участие в конкурсе на платное обучение в общем рейтинговом списке	57,2	42,7
Указание в списке, претендует ли абитуриент на общежитие в период обучения (в вузах, предоставляющих общежитие)	12,0	3,8

* не обязательно указывать, по какому именно конкурсу -бюджет/ не бюджет поступает абитуриент.

Безусловно, сам факт наличия информации имеет первостепенное значение, и баллы в мониторинге давались именно за него. Однако то, как информация размещается, также может облегчать либо, напротив, затруднять восприятие.

Вот некоторые обобщения по этой части.

- Нередко вузы недостаточно вдумчиво относятся к техническим вопросам размещения материалов, забывая проверить их читабельность в разных браузерах и кодировках (бывает, что список размещен, но прочесть его невозможно – например, так получилось в Курском институте государственной и муниципальной службы). Случается, что сайт вуза адекватно работает только в одном-двух браузерах (обычно это Internet Explorer и Google Chrome), что также может создавать дополнительные трудности для читателей.
- Большое число вузов стали использовать автоматические системы выгрузки данных. С одной стороны, это значительно упрощает работу с ними (и даже позволяет отслеживать данные в реальном времени – как в случае Санкт-Петербургского государственного университета). С другой стороны, не всегда лучшие технические намерения поспевают за живой потребностью: при большой нагрузке на сайт вуза данные могут открываться очень медленно либо не открываться вовсе (например, Дальневосточный государственный университет путей сообщения сразу честно предупреждает об этом).
- Как и в предыдущие годы, списки рекомендованных к зачислению публикуются вузами в разном формате. Это, безусловно, затрудняет их восприятие, когда читатель-абитуриент подал документы в несколько вузов и вынужден «переключаться» между разными форматами (иными словами, логикой подачи), пытаясь разобраться, кого именно и на каком именно основании вуз порекомендовал.

Представляется, что унификация требований к формату размещения подобных материалов была бы очень полезна. Можно также порекомендовать указывать в списках номер свидетельства ЕГЭ абитуриента, чтобы не возникало путаницы, когда на одно направление подготовки поступают полные тезки.

Вторая часть этого этапа мониторинга – **оценка сведений о преподавателях, учебных программах и выпускниках**, – проводилась нами впервые. Сводные цифры приводятся на Диаграмме 2.

Диаграмма 2.



На первый взгляд, картина вполне позитивная: лишь 10-15% вузов не рассказывают ничего о своих преподавателях, выпускниках и программах обучения. Однако, если копнуть, выясняется, что представленная информация часто поверхностна: о преподавателях известны только фамилии (так поступили 62% вузов), об учебных курсах – только названия (их раскрыли 33% вузов), а о выпускниках – только то, что в вузе работает подразделение, содействующее их трудоустройству (о нем рассказали 62% вузов). О том же, чем сильны преподаватели (какие ими опубликованы работы или какие исследования они проводят), рассказывают лишь 22% вузов. А хотя бы какие-то сводные сведения о занятости своих выпускников раскрывают лишь 9% вузов. И, если в случае вузов «с именем» (как МГУ, СПбГУ, МГИМО) это может быть не так важно, то для менее известных вузов такая информация может стать серьезным фактором на весах выбора абитуриента. Явно недостаточной остается и информация об учебных программах вуза: хотя мы и фиксируем, что она есть на сайтах 30% вузов, к определению того, что такое «программа учебной дисциплины», мы подходили очень либерально, трактуя в пользу вуза любого рода материалы, так или иначе раскрывающие содержание курса (чаще всего это перечень тем лекций, реже – литература по курсу).

При этом в большинстве случаев информацию найти на сайте можно только после продолжительных поисков (особенно это касается учебных курсов). Таким образом, хотя информация размещена, доступной ее назвать сложно.

Почти во всех вузах наблюдаются заметные различия в качестве материалов между разными кафедрами и факультетами. Нередки случаи, когда один факультет дает развернутую информацию своих учебных курсов и преподавателей, а другой – остается пустой страницей, не содержащей ничего кроме названия факультета. В нашем мониторинге мы трактовали такие вариации в пользу вуза, считая, что

«информация есть». Однако понятно, что это ставит в неравное положение и подразделения одного вуза, и сами вузы: вузы с одинаковыми баллами не всегда равны друг другу – объемы размещенной информации везде разные.

Любопытно, что довольно часто кафедры подробно рассказывают о своих заведующих и о выдающихся преподавателях, работавших у них когда-либо в прошлом, а современный кадровый состав удостаивается лишь пары общих фраз.

Примечательно отсутствие централизованного управления (на уровне вуза) процессом размещения этих материалов. Единых списков преподавателей вуза, как и единых форм поиска по учебным планам или программам учебных дисциплин (подобных знаменитому инструменту MIT – [opencourseware: http://ocw.mit.edu/index.htm](http://ocw.mit.edu/index.htm)) практически не встречается.

Иными словами, наличие информации зависит от инициативы конкретных руководителей или сотрудников кафедр/факультетов.