

**МЕТОДИКА
ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГА
ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ ОФИЦИАЛЬНЫХ САЙТОВ РЕГИОНАЛЬ-
НЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

Оглавление

[Введение. Актуальность рейтинга](#)

[Цели и задачи рейтинга](#)

[Направления рейтингования и критерии оценки](#)

[Расчет рейтинга](#)

[Формирование рейтинга](#)

[Приложения](#)

ВВЕДЕНИЕ. АКТУАЛЬНОСТЬ РЕЙТИНГА

За последние несколько лет позиция потребителей образовательных услуг значительно изменилась. С одной стороны, возросла их активность в вопросах выбора и оценки качества предоставляемых им образовательных услуг; стало чаще проявляться желание участвовать в изменении образовательной ситуации. С другой, – многообразие типов и видов образовательных учреждений и программ усложняет процесс выбора, частые реформы и модернизации дезориентируют потребителей, привыкших к определенным условиям и требованиям получения образования для себя и своих детей. В такой ситуации потребитель интуитивно начинает искать способы выравнивания информационной асимметрии, всё чаще и активнее используя современные компьютерные технологии.

В этих условиях официальные сайты органов власти становятся важным источником информации не только о деятельности самих государственных органов, но и о подведомственных им сферах жизнедеятельности общества.

Система образования Российской Федерации в вопросах информационной открытости в целом опережает другие социальные сферы, такие как, например, здравоохранение. Тем не менее, большие по объему и насыщенные разнообразной информацией сайты региональных органов управления образованием зачастую остаются бесполезными для большинства потребителей образовательных услуг.

Законодательно закрепленные требования к информационному наполнению сайтов не охватывают всех интересов и запросов населения, пытающегося найти на сайтах органов управления образованием ответы на простые и важные вопросы, связанные с деятельностью образовательных организаций, пониманием

своих прав и возможностей, решением проблемных ситуаций. Материалы, документы и сама форма их размещения на сайтах региональных органов, ориентированы, скорее на профессионала от образования, а не на человека, пытающегося решить возникшие у него вопросы, задачи или проблемы, связанные с образованием.

В Положениях о региональных органах управления образованием в различных редакциях зафиксированы основные задачи органа: «реализация конституционных прав граждан на получение образования» и «реализация и защита прав и законных интересов ребенка». Сегодня реализация этих задач невозможна без обеспечения потребителям образовательных услуг доступной и достоверной информации обо всех сферах и направлениях деятельности образовательной системы региона.

Насколько сайты региональных органов управления образованием ориентированы на информационные запросы пользователей? В какой степени они готовы удовлетворить их интересы? Какие рубрики и материалы необходимы для этого? Насколько удобно пользоваться сайтом и насколько просто найти здесь необходимую информацию? Эти вопросы становятся актуальными при оценке эффективности деятельности органов власти и функционирования системы образования в целом.

Сегодня недостаточно просто предоставить информацию о деятельности системы образования в доступных для потребителей открытых источниках в соответствии с законодательными нормами. Необходимо обеспечить простоту ее поиска, доступность и удобство использования. Важно как можно шире охватить весь спектр вопросов и запросов пользователей, обеспечив при этом не просто доступ к информации, но и возможность коммуникации, двустороннего общения. Поэтому оценка информационной открытости региональных органов управления образованием, охватывающая не только информационные, но и коммуникационные возможности официальных сайтов, сегодня достаточно актуальна. Она может быть основой для построения рейтинга официальных сайтов региональных органов, отражающего их информационную открытость для потребителей образовательных услуг.

Законодательные акты ориентируют органы управления образованием в основном на реализацию формальных требований к предоставлению информации. Не имея обратной связи о восприятии пользователями и о практической полезности информационных ресурсов сложно выстроить эффективную схему информационного обмена между органами управления образованием и общественностью. Предлагаемый рейтинг выходит за рамки законодательных нормативов, в некоторой степени повышая уровень требований к информационно-коммуникационной деятельности региональных органов управления образова-

ем. Такой подход может стать ориентиром для совершенствования информационных систем государственных органов с целью максимальной ориентации на пользовательский запрос и конструктивное взаимодействие с общественностью.

ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ РЕЙТИНГА.

В широком смысле **целью** рейтинга является оценка возможностей удовлетворения региональными органами управления образованием информационных запросов пользователей для повышения эффективности работы информационных ресурсов государственных органов в области образования.

В рамках реализации данной цели рейтинг призван способствовать:

- расширению современного представления о содержании и формах информационного взаимодействия органов государственной власти с населением;
- стимулированию представителей региональных органов управления образованием предоставлять населению качественные и разноплановые информационно-коммуникационные услуги не только в соответствии с требованиями законодательства, но и с учетом более широких информационно-коммуникационных потребностей пользователей;
- привлечению внимания общественности к вопросам формирования механизмов обратной связи между государственными органами управления образованием и населением.

Объект рейтингования – сайты региональных органов управления образованием. В рейтинге приняло участие 83 сайта из 82 субъектов. На момент проведения оценки сайт Министерства образования Республики Карелия находился в стадии разработки, поэтому в рейтинге данный сайт не участвует. Поскольку, структура управления системы образования Томской области, включает два региональных ведомства: Департамент общего образования и Управление среднего профессионального и начального профессионального образования, – от этого региона в рейтинги участвовало два сайта.

Предметом рейтинга является содержание официальных сайтов региональных органов управления образованием, ориентированное на удовлетворение запроса потребителей образовательных услуг.

Основными группами потребителей рейтинга являются:

- руководители и специалисты органов управления образованием федерального, регионального и муниципального уровней, заинтересованные в получении объективной информации для принятия эффективных управленческих решений;
- представители общественности и гражданские институты, осуществляющие свою деятельность в сфере образования.

Кроме целевой аудитории рейтинг может и должен представлять интерес для самого широкого круга пользователей как информационный повод для обсуждения вопросов формирования качественных информационных услуг, а также направлений и ресурсов для повышения информационно-коммуникативных возможностей конкретных сайтов органов управления образованием различного уровня.

Для достижения поставленных целей методика рейтингования должна решать следующие **задачи**:

- формирование критериев оценки объектов рейтингования на основе нормативных и потребительских параметров информационной и коммуникационной открытости сайтов;
- представление направлений рейтингования сайтов региональных органов управления образованием, соответствующих запросу потребителей образовательных услуг;
- разработка частных рейтингов по каждому направлению для предоставления объективной и разноплановой информации по объектам;
- разработка системы корректной оценки и сравнения разных объектов рейтингования и разных способов обеспечения информационной открытости, учитывающих и фиксирующих усилия органов управления образованием по созданию информационно-коммуникационной среды.

Источники данных – официальные сайты региональных органов управления образованием и исполнительных органов власти регионов.

В рейтинге участвуют официальные сайты региональных органов управления образованием, являющиеся действующими на момент проведения исследования и формирования рейтинга.

Сроки проведения рейтингования: оценка сайтов региональных органов управления образованием проводилась с 1 октября по 20 ноября 2013 года.

НАПРАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГОВАНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

Отечественный опыт анализа и оценки информационных возможностей сайтов образовательных организаций и органов управления образованием приводит к выводу о том, что важно не просто отследить динамику их развития, но и зафиксировать, не расходитесь ли такое развитие с ожиданиями пользователей. В связи с этим рейтингование сайтов региональных органов управления образованием базируется на пользовательском запросе и фактически определяет степень клиент-ориентированности этих ресурсов.

Для определения направлений рейтингования и разработки критериев оценки было проведено исследование пользовательского запроса на информа-

цию о системе образования. Интервьюирование представителей родительской общественности и анализ статистики посещения различных страниц сайтов региональных органов управления образованием позволил построить схему пользовательского запроса, на основе которой были определены направления и критерии рейтингования.

При этом часть информации, обязательной к размещению на сайтах региональных органов управления образованием (согласно законодательству) не учитывалась при рейтинговании, как малозначимая для потребителей образовательных услуг. Дополнительно был сформирован перечень информации и сервисов, наиболее важных для потребителей, но не включенных в законодательные нормы. Дополнительные сервисы и информационные объекты подбирались с учетом их релевантности, то есть соответствия зоне компетенции регионального органа управления образованием.

Важной особенностью, учитываемой при разработке методики, стал тот факт, что современный пользователь не удовлетворяется только поиском и получением информации. Уровень развития современных информационно-коммуникационных систем дает возможность не только передавать информацию, но и общаться (разговаривать) с неограниченным количеством лиц, и даже осуществлять реальные практические действия. И у современных граждан активно формируется ожидание коммуникации и получения услуг. При этом у представителей власти эта способность пока развита в очень слабой степени.

С точки зрения пользователей образовательных услуг сайт регионального органа управления образованием должен соответствовать следующим требованиям:

- Сайт должен содержать информацию по всем направлениям деятельности системы образования.
- Сайт должен обеспечивать удобство пользователям при поиске информации и работе с ней.
- Сайт должен предоставлять возможности для общения пользователей с руководителями и сотрудниками органа управления образованием.

Информация, наиболее востребованная потребителями образовательных услуг на сайте органов управления образованием, касается:

- поиска и выбора образовательных учреждений;
- консультирования и просвещения по вопросам нормативно-правового регулирования деятельности системы образования;
- решения конфликтных ситуаций и проблем, связанных с получением образовательных услуг.

Направления рейтингования

В соответствии с пользовательским запросом были выделены следующие основные направления рейтингования сайтов:

1. *Технологическое удобство сайта* – технологическая организация сайта, обеспечивающая доступность и удобство пользования ресурсом в целом.
2. *Информационное содержание сайта общего характера* – наличие и основные характеристики наиболее важных для пользователей информационных объектов сайта.

С учетом структуры пользовательского запроса информационное содержание сайтов региональных органов управления образованием включает сведения:

- о государственном органе (структура и полномочия государственного органа, контактная информация, информация о руководителях и ответственных исполнителях, работа с обращениями и др.),
 - о региональной системе образования (структура образовательной системы, базы данных, отчеты и анализ деятельности системы образования, результаты проверок и т.п.),
 - о нормативно-правовом регулировании системы образования (права потребителей образовательных услуг, обязанности образовательных учреждений и др.).
3. *Информация об образовательных организациях* – наличие, качество и состав информации об образовательных учреждениях, расположенных на территории региона.
 4. *Коммуникационные возможности сайта*, обеспечивающие возможность обратной связи пользователей с сотрудниками государственного органа через сайт – наличие и качество наиболее востребованных пользователями интерактивных сервисов сайта.

Подобная схема обеспечивает возможность рейтингования органов управления образованием по различным основаниям. Частные рейтинги могут служить для выявления проблемных зон каждого конкретного сайта, что, в свою очередь, может стать основанием для принятия управленческих решений руководителями региональных органов управления образованием.

Параметры и критерии оценки

Для каждого направления рейтингования сайтов региональных органов управления образованием разработаны параметры и критерии оценки.

Параметр для рейтингования официальных сайтов региональных органов управления образованием (далее параметр) – это свойство официального сайта органа власти, подлежащее оценке.

Для обеспечения полноты учета требований пользователей в рейтинге используются два типа параметров: *содержательные* и *технологические*.

Под *содержательным* параметром понимается свойство официального сайта, характеризующее его информационное наполнение – *информационные объекты*.

Информационный объект – это блок информации, характеризующийся смысловой и содержательной целостностью.

Под *технологическим* параметром понимается свойство официального сайта, характеризующее средства обеспечения пользования сайтами – *технологические характеристики и элементы, интерактивные сервисы*.

Технологические характеристики и элементы – это технологические, программные и лингвистические средства, используемые при создании сайта и обеспечивающие различные возможности работы с ним.

Интерактивный сервис – коммуникационный элемент (раздел) сайта, позволяющий вступать в двустороннюю коммуникацию с пользователями, получать обратную связь, обеспечивающий on-line взаимодействие с пользователями.

Значимость анализируемых параметров в обеспечении информационных потребностей пользователей различна. Для повышения объективности рейтинга и учета неравнозначности параметров с точки зрения востребованности пользователями соответствующих информации или сервиса вводятся весовые коэффициенты для оценки по каждому параметру. Вес параметров определен методом экспертных оценок ([Приложение 1](#)).

Параметры оцениваются по соответствующим критериям. В методике используется два вида критериев: *количественные* и *качественные*.

Количественные критерии характеризуют факт размещения на официальном сайте параметров, их элементов или характеристик. Например: «Наличие системы поиска по сайту». Они оцениваются по системе начисления баллов, когда каждому варианту значения критерия соответствует строго определенное количество баллов от 0 до 1. Отсутствие параметра (элемента или характеристики) делает бессмысленным его дальнейшее оценивание. Соответственно, ему присваивается оценка – 0 баллов, и дальнейшее оценивание этого параметра по качественным и количественным критериям не проводится. В случаях, когда необходимо отметить частичное наличие на сайте какого-либо параметра или элемента (например, когда какая-либо информация представлена не обо всех, а только о части образовательных организаций), вводится промежуточная оценка – 0,5 баллов.

Часть количественных критериев являются сложносоставными. Для их оценивания и расчета вводятся количественные подкритерии. Например, по критерию «Полнота информации» для оценки информации об образовательных учреждениях вводятся подкритерии наличия необходимых пользователям информационных единиц.

Для формирования промежуточных и сводного рейтингов и адекватности сравнения по сложносоставным критериям оценки рассчитываются по формуле нормирования, которая обеспечивает соразмерность суммируемых и сравниваемых величин.

Качественные критерии характеризуют степень проявленности важнейших характеристик оцениваемого параметра. Например: степень пользовательской доступности параметра. Качественные критерии оцениваются по системе назначения «штрафных» (понижающих) коэффициентов.

Значение «штрафного» коэффициента не может быть равно нулю, так как даже минимальная степень реализации критериальных требований не означает полного отсутствия оцениваемого параметра. При высокой степени проявленности характеристики ей присваивается максимальное значение коэффициента равное 1 («штрафа» нет); при средней степени – коэффициент равен 0,9 (т.е. назначается 10-типроцентный «штраф»); при низкой – коэффициент равен 0.8 («штраф» – 20 %).

Набор критериев по каждому направлению обусловлен задачами рейтингования и построен с учетом основных требований пользователей. Сочетание данных критериев позволяет дать строгую математическую оценку по каждому показателю.

Критерии оцениваются путем выбора из заранее определенных вариантов значений. Количество вариантов значений по каждому критерию не превышает трех, что существенно облегчает работу экспертов и делает ее результаты более объективными.

По **первому направлению рейтингования «Технологическое удобство сайта»** оценивается наличие важнейших технологических элементов и характеристик сайта, обеспечивающих доступность и удобство пользования сайтом в целом.

Технологические характеристики и элементы оцениваются по единственному критерию – «Наличие/отсутствие». Оцениваемые параметры:

1. *Доступность сайта при использовании пользователями различных браузеров.*
2. *Лента новостей.*
3. *Система поиска по сайту.*
4. *Карта сайта.*
5. *Подписка на новости сайта (рассылка).*
6. *Ссылка на региональный портал государственных и муниципальных услуг.*
7. *Реагирование экранных кнопок на «щелчок» с клавиатуры.*
8. *Мобильная (облегченная) версия сайта*

Все параметры в этом направлении оцениваются по двухступенчатой шкале: при наличии – 1 балл, при отсутствии – 0 баллов.

Краткие комментарии по некоторым параметрам

Параметр 1. *Доступность сайта при использовании различных браузеров* имеет один из самых высоких уровней значимости с точки зрения пользовательской доступности. Невозможность открыть сайт, используя привычные программы, в значительной степени снижает его информационную открытость. Соответственно весовые коэффициенты по данному параметру имеют большой вес. Чаще всего максимальная доступность по данному критерию определяется использованием языка HTML, который интерпретируется практически всеми браузерами и обеспечивает максимальную доступность сайтов.

Параметр 2. Наличие *Ленты новостей* отражает факт размещения на сайте новостей о различных аспектах функционирования системы образования региона и наиболее значимых событиях федерального уровня. При этом механизм агрегации новостей на сайте регионального органа управления образованием (вручную, с использованием RSS-ленты или услуги «Отраслевая лента новостей»...) для пользователя значения не имеет. Важен лишь сам факт наличия этих новостной ленты.

Параметр 5. *Подписка на новости сайта (рассылка)* – это наличие удобных способов получать последние новости с интересующих пользователей сайтов. Как и в случае с лентой новостей механизм получения информации не имеет значения. Это может быть рассылка по электронной почте либо с использованием формата RSS. Оценивается только наличие или отсутствие для пользователей возможности подписаться на получение новостей с сайта регионального органа управления образованием.

Параметр 6. Действующие *ссылки на региональные порталы государственных и муниципальных услуг*, которые предоставляют услуги в сфере образования (например, электронную запись в образовательные учреждения и др.), должны быть размещены на главной странице официального сайта регионального органа управления образованием. Ссылка на федеральный портал государственных и муниципальных услуг в данном случае не учитывается, в связи с тем, что она имеет очень низкий индекс пользовательской значимости.

Параметр 7. *Реагирование экранных кнопок на «щелчок» с клавиатуры.* Современные технологии предлагают значительное количество разнообразных конструктивных решений, облегчающих использование компьютерной техники людям с ограниченными возможностями. Существует специализированное программное обеспечение, например, программы – скринридеры, позволяющие работать на компьютере без монитора. Многие операционные системы и некоторые

браузеры позволяют изменять контрастность и (или) размер текста на экране монитора. В связи с этим требования к сайтам в этом направлении значительно упростились. Тем не менее, существуют группы людей-инвалидов, особенности которых необходимо учитывать при создании сайтов официальных организаций.

Реагирование экранных кнопок на нажатие клавиши «ввод» с клавиатуры является важным условием доступности информации для людей с физическими ограничениями возможностей. Очень часто экранные кнопки реагируют только на «щелчок» мыши («клик»), и не могут быть активизированы нажатием клавиши «ввод» на клавиатуре. Это значительно снижает уровень доступности информации для данной категории пользователей.

Параметр 8. Мобильная (облегченная) версия сайта или приложение для мобильных устройств – используется в целях наиболее полного и качественного предоставления информационных услуг, доступности справочной информации независимо от места нахождения клиента. Это облегченная версия сайта адаптированная для карманных компьютеров (КПК), смартфонов, коммуникаторов, мобильных телефонов. Наличие мобильной версии является значимым условием доступности информации в современном обществе, где постоянно увеличивается численность владельцев мобильных устройств. Наличие мобильной версии определяется по наличию на главной странице сайта соответствующей ссылки или путем входа на сайт с мобильного устройства.

Полный перечень параметров по первому направлению рейтингования см. в [Приложении 2](#).

По второму направлению рейтингования **«Информационное содержание сайта общего характера»** оценивается наличие и степень выраженности основных характеристик наиболее важных для пользователей информационных объектов (параметров) сайта:

1. Информация о том, *в решении каких вопросов и проблем может помочь пользователю региональный орган управления образованием (РОУО).*
2. Информация о том, *к кому и по каким вопросам можно обратиться.*
3. Информация о том, *как установить контакт с РОУО для решения вопросов (контактная информация).*
4. Информация о том, *как осуществляется работа с обращениями граждан.*
5. Информация о том, *куда и по каким вопросам можно обратиться на местном уровне (информация об органах местного самоуправления осуществляющих управление в сфере образования).*
6. Информация о *перспективах и планах развития образования в регионе.*
7. Информация о *результатах и достижениях деятельности системы образования в регионе.*

8. Информация о правовой базе регулирования важнейших вопросов в сфере образования (включая права потребителей образовательных услуг и обязанности образовательных организаций).
9. Информация о предстоящих изменениях в правовой базе образования и возможность влияния пользователей на эти изменения (включая права потребителей образовательных услуг и обязанности образовательных организаций).
10. Информация о сертификации образовательных организаций

Каждый из этих параметров (информационных объектов) оценивается по следующим критериям:

Критерий 1. Наличие информационного объекта.

Критерий 2. Полнота информации.

Критерий 3. Актуальность информации.

Критерий 4. Поисковая доступность.

Критерий 5. Пользовательская доступность.

Подробный перечень критериев и полный список информационных объектов (параметров), подлежащих экспертизе, можно посмотреть в [Приложении 3](#).

Критерий 1. *Наличие информационного объекта* – количественный критерий, характеризующий факт размещения на официальном сайте информационного объекта. Оценка наличия информационного объекта может иметь только два значения: 1 или 0. При отсутствии объекта его дальнейшее оценивание не имеет смысла.

Критерий 2. *Полнота информации* – сложносоставной количественный критерий, характеризующий достаточность объема размещенной на официальном сайте информации для формирования целостного представления по соответствующему информационному объекту.

Достаточность объема определяется наличием информационных единиц, содержащих ответы на пользовательский запрос ([Приложение 3](#)). Все информационные единицы введены в систему оценивания с учетом их релевантности, то есть они все относятся к компетенции регионального органа управления образованием, хотя не все из них законодательно включены в список информации обязательной к размещению на официальном сайте.

При наличии информационной единицы, присваивается 1 балл, при её отсутствии – 0 баллов.

Критерий 3. *Актуальность информации* – качественный критерий, характеризующий степень частоты обновления информации на официальном сайте и сохранения ценности информации на момент ее анализа экспертами. Данный критерий зависит от динамики изменения характеристик информации во времени.

Для информационных единиц, содержащих номера телефонов различных служб и сотрудников регионального органа управления образованием, этот показатель определяется актуальностью номера. То есть на сайте должны быть размещены правильные работающие номера с учетом всех последних изменений.

Критерий не актуален для информации, которая очень редко изменяется. В данной методике такая информация представлена в Параметре 1, включающем сведения о функциях, задачах, полномочиях регионального органа управления образованием. Эти позиции носят постоянный характер и очень редко меняются. В связи с этим, Параметр 1 по данному Критерию не оценивается.

Критерий 4. Поисковая доступность – качественный критерий, характеризующий удобство поиска размещенной на официальном сайте информации. Определяется по количеству «кликов»-переходов по гиперссылкам для перехода к данному информационному объекту с главной страницы сайта (см. [Приложение 3](#)). При этом если вся информация по разделу находится в одном разделе, то по критерию «Поисковая доступность» оценивается количество кликов-переходов от главной страницы до данного раздела. Если отдельные фрагменты информации размещены в разных разделах, то оценка определяется по самому большому количеству переходов от главной страницы сайта до первой страницы каждого фрагмента информации.

Критерий 5. Пользовательская доступность – качественный критерий, характеризующий факт размещения на официальном сайте документов и материалов в формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технические средства пользователя (формат файла для скачивания) или на бумажные носители (версия для печати). Оба эти варианта обеспечивают для пользователей возможность дальнейшего использования информации. Размещение материалов в формате .pdf позволяет сохранять и распечатывать текст документа, поэтому оценивается как «высокий уровень пользовательской доступности» – 1 балл.

Критерий не актуален для контактной информации из-за её небольших объемов. В связи с этим информационный объект (параметр) «Информация о том, как установить контакт с РОУО для решения вопросов (контактная информация)» по данному критерию не оценивается.

Параметр «Информация о *сертификации образовательных организаций*» в силу специфики входящих в него реестров не оценивается по критериям «Актуальность» и «Пользовательская доступность».

Третье направление рейтингования «Информация об образовательных учреждениях».

Особое место в запросе пользователей занимает поиск информации об образовательных организациях различных типов и видов. Причем, потребителей об-

разовательных услуг интересуется информация не только об организациях подведомственных региональному органу управления образованием, но и о муниципальных, негосударственных, федеральных, принадлежащих иным ведомствам (например, комитетам по культуре и спорту), то есть обо всех организациях, расположенных на территории области. Ведомственная принадлежность не имеет принципиального значения для потребителя образовательных услуг, он не разбирается в ней и рассматривает органы управления образованием как источник информации обо всех организациях, осуществляющих образовательный процесс на территории региона. Кроме того, проблема поиска и выбора образовательного учреждения делает актуальной более широкий спектр информации о каждом учреждении, чем перечень названий, ФИО руководителей и номеров телефонов.

В данном направлении рейтингования оценивание осуществляется по единственному параметру «Информация об образовательных учреждениях». С учетом пользовательского запроса критерии для оценки этой информации строятся следующим образом:

Критерий 1. Охват по типам и видам образовательных организаций – количество типов и видов организаций, информация о которых представлена на сайте.

Критерий 2. Охват по типу учредителя – количество форм собственности / ведомственной принадлежности организаций, информация о которых представлена на сайте.

Критерий 3. Полнота информации.

Критерий 4. Поисковая доступность.

Критерий 5. Сравнительная информация.

Критерий 1. Охват по типам и видам образовательных организаций – сложносоставной количественный критерий, характеризующий факт размещения на сайте информации о различных типах и видах образовательных организаций. Оценивается количество представленных на сайте типов и видов образовательных организаций. Перечень учитываемых типов и видов образовательных учреждений дан в [Приложении 4](#).

Критерий 2. Охват по типу учредителя – сложносоставной количественный критерий характеризующий факт размещения на сайте информации об учреждениях различной ведомственной принадлежности и различных форм собственности: федеральных, региональных, муниципальных, подведомственных органам управления образованием, подчиненных иным ведомствам, негосударственных. Перечень учитываемых типов учредителей образовательных учреждений дан в [Приложении 4](#).

Критерий 3. Полнота информации – сложносоставной количественный критерий.

Для оценки информации об образовательных организациях полнота информации определяется как наличие единиц информации, необходимых пользователям.

С учетом возможной неравномерности предоставления информации по различным образовательным учреждениям эти единицы оцениваются по трехуровневой шкале:

- Информация представлена обо всех образовательных организациях – **1**,
- Информация представлена о части образовательных организаций – **0,5**,
- Информация не представлена ни об одной образовательной организации – **0**.

Перечень информационных единиц, учитываемых при оценке «Полноты информации» дан в [Приложении 4](#).

Критерий 4. Поисковая доступность – качественный критерий, характеризующий удобство поиска размещенной на официальном сайте информации, включая наличие сервисов, обеспечивающих возможность поиска пользователями образовательных учреждений по заданным параметрам, например, по типам образовательных программ, территориальной принадлежности и т.д. В качестве таких сервисов могут выступать, например, интерактивные базы данных, интерактивная карта региона с отмеченными объектами системы образования.

Критерий 5. Сравнительная информация – качественный критерий, характеризующий степень реализации на официальном сайте возможностей для сравнения образовательных организаций между собой по различным параметрам. Для этих целей могут служить, например, рэнкинги¹, сравнительные таблицы. При этом особое значение для пользователей имеет наличие сравнения учреждений не только по результатам их деятельности (например, по результатам ЕГЭ и ГИА, успеваемости, качеству знаний, поступлению в вузы и т.п.), но и по качеству условий, в которых осуществляется образовательный процесс (педагогические кадры, оборудование, помещения, финансирование и др.).

По **четвертому направлению рейтингования «Коммуникационные возможности сайта»** оценивается наличие и качество наиболее востребованных пользователями интерактивных сервисов сайта, обеспечивающих возможность обратной связи пользователей с сотрудниками государственного органа управления образованием:

1. *Конфиденциальный диалог* – электронная почта.
2. *Открытый диалог* – консультационные сервисы (вопрос-ответ, гостевая книга и др.).

¹Рэнкинг (от англ. to rank — ранжировать) — это список любых объектов (например, компаний, стран, людей и т. п.), который можно упорядочить по любому из имеющихся ранжирующих показателей. В отличие от рейтинга, это не зафиксированная форма или методика расчета, а база данных для получения всех интересующих вариантов ранжирований исходного списка.

3. *Открытая групповая коммуникация* – форум.
4. *Официальная коммуникация* – сервисы электронных обращений.
5. *Не персонифицированная обратная связь* – интерактивные опросы-голосования.

Интерактивные сервисы сайта оцениваются экспертами по следующим критериям:

Критерий 1. *Наличие интерактивного сервиса.*

Критерий 2. *Поисковая доступность.*

Критерий 3. *Ориентированность на пользователя.*

Подробный список критериев и интерактивных объектов подлежащих экспертизе дан в [Приложении 5](#).

Критерий 1. Наличие интерактивного сервиса и **Критерий 2. Поисковая доступность** – аналогичны одноименным критериям из второго направления рейтингования.

Критерий 3. Ориентированность на пользователя – качественный критерий, характеризующий степень учёта актуальных интересов и требований пользователей по формам организации и содержанию интерактивных сервисов сайта. Например, типичный вариант интерактивного опроса (анкетирование) предполагает автоматическую обработку данных, их статистический подсчет и построение простейших диаграмм по их результатам. Однако со стороны пользователей больший интерес вызывает аналитический обзор этих результатов, с комментариями специалистов и, возможно, с их выкладками и решениями, которые могут быть приняты на основании результатов данного опроса.

Для всех параметров данного направления рейтингования выделено по одному основному требованию со стороны пользователей ([Приложение 5](#)). В связи с этим данные параметры по критерию «Ориентированность на пользователя» будут иметь только два варианта оценки: высокая степень – «1» или низкая степень – «0,8»

РАСЧЕТ РЕЙТИНГА

Исходя из поставленных выше задач и интересов потребителей информации, рейтинг сайтов региональных органов управления образованием строится как комплекс, включающий:

Сводный рейтинг, как интегральный рейтинг, объединяющий рейтинги по направлениям.

Промежуточные рейтинги, то есть рейтинги по четырем направлениям.

Структура построения рейтинга представлена на схеме (Рис.1.).

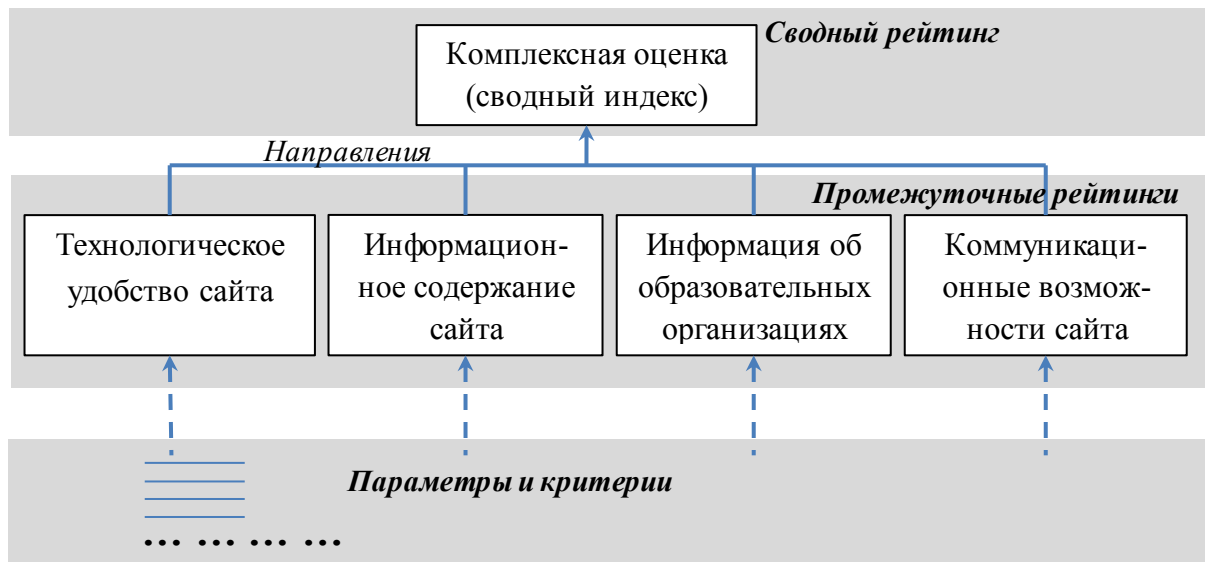


Рис.1. Структура расчета индексов для построения рейтинга информационной открытости официальных сайтов региональных органов управления образованием.

Сводный индекс информационной открытости сайтов региональных органов управления образованием рассчитывается как среднее арифметическое оценок сайта по четырем направлениям рейтингования.

Многовекторная система критериев обуславливает пошаговую структуру расчета индексов информационной открытости сайта по направлениям рейтингования, которая включает (Рис. 2):

1. *Расчет и нормирование оценок по сложносоставным критериям* осуществляется по формуле нахождения среднего арифметического значения оценок по соответствующим подкритериям.
2. *Расчет сводных оценок по параметрам*: для параметров, оцениваемых по нескольким критериям, общая оценка параметра определяется как произведение оценок по всем критериям.
3. *Расчет индексов по направлениям рейтингования*: индексы по направлениям определяются как взвешенная сумма оценок по параметрам.

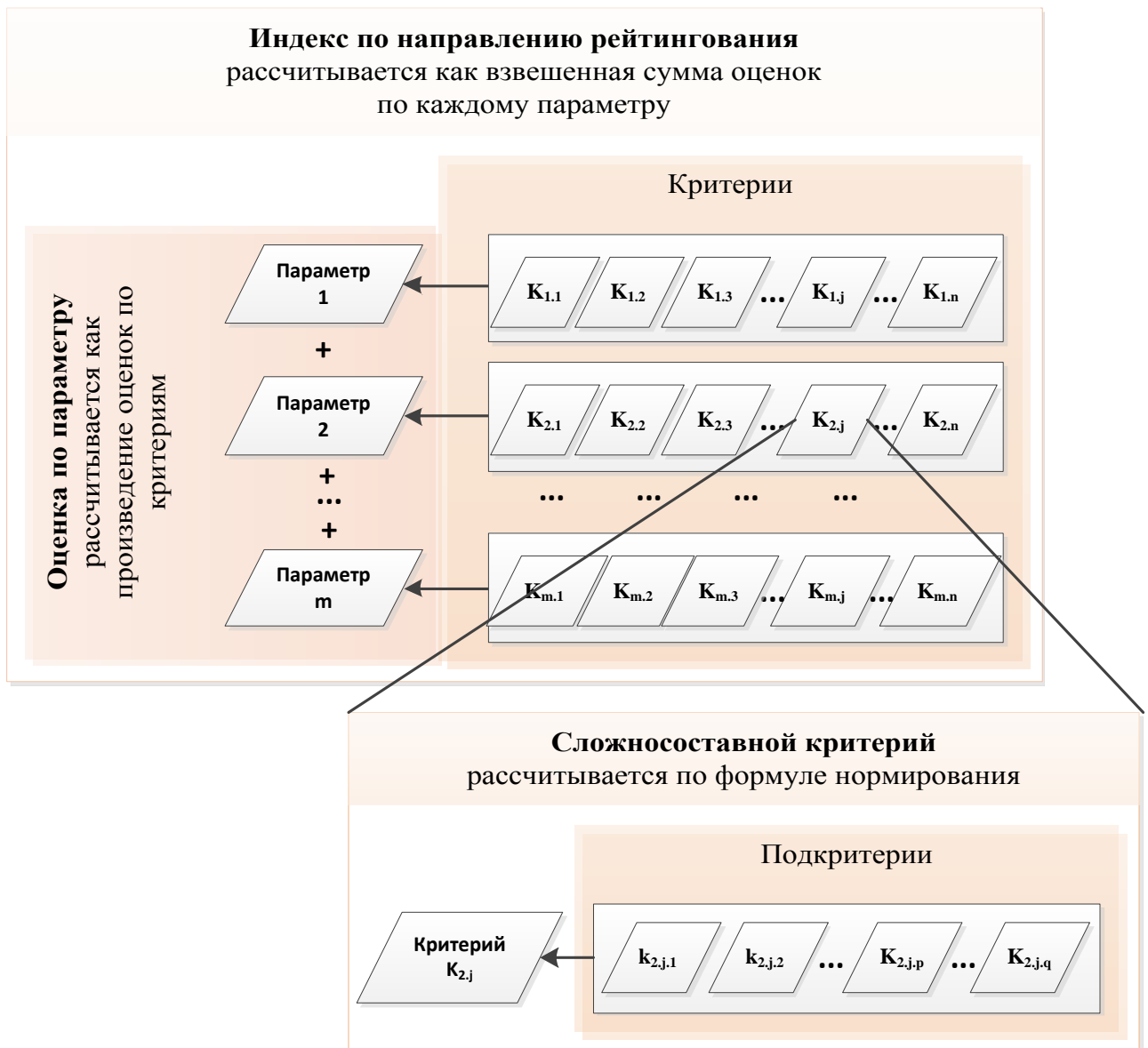


Рис. 2. Структура расчета индексов для построения рейтинга информационной открытости сайтов региональных органов управления образованием

При формировании промежуточных рейтингов, рассчитываемых как взвешенная сумма оценок по нескольким показателям, оценивается и учитывается важность отдельных показателей, включаемых в рейтинг. Весовые коэффициенты показателей были определены методом экспертных оценок ([Приложение 1](#)).

Теоретически возможное максимальное значение по каждому направлению рейтингования и по сводному рейтингу равно 100.

Формулы расчета индексов для построения сводного и промежуточных рейтингов даны в [Приложении 6](#).

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЙТИНГА

Рейтинг информационной открытости официальных сайтов региональных органов управления образованием формируется на основе рассчитанных значений сводных индексов (комплексная оценка).

Методика формирования рейтинга учитывает возможность создания не только единого сводного рейтинга на основе комплексной оценки, но и промежуточных (частных) рейтингов по направлениям рейтингования (Рис. 1).

Региональные органы управления образованием размещаются в рейтинге согласно итоговым и промежуточным индексам от большего значения к меньшему.

При построении рейтинга сайты региональных органов управления образованием будут сгруппированы в зависимости от значения **S** – сводного индекса информационной открытости:

- $0 < S < 25$ – сайты с низкой степенью информационной открытости;
- $25 \leq S < 50$ – сайты, имеющие не достаточную степень информационной открытости;
- $50 \leq S < 75$ – сайты, имеющие достаточную степень информационной открытости;
- $75 \leq S \leq 100$ – сайты, имеющие высокую степень информационной открытости.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Схема расчета весовых коэффициентов

Интервьюирование потребителей образовательных услуг позволило получить веса значимости представленных ниже параметров.

№	Параметры	Индекс важности	Весовой коэффициент
Направление 1: Технологическое удобство сайта			
1.	Доступность с разных браузеров	69,2	0,16
2.	Лента новостей	56,9	0,13
3.	Система поиска по сайту	64,6	0,15
4.	Карта сайта	50,4	0,11
5.	Подписка на новости сайта (рассылки)	44,8	0,1
6.	Ссылки на региональные порталы государственных и муниципальных услуг	82,5	0,19
7.	Реагирование экранных кнопок на «щелчок» с клавиатуры	37,5	0,08
8.	Мобильная версия сайта	37,5	0,08
Направление 2: Информационное содержание сайта общего характера			
1	В решении каких вопросов и проблем может помочь пользователю РОУО	75,3	0,14
2	К кому и по каким вопросам можно обратиться	72	0,13
3	Как установить контакт с РОУО для решения вопросов	57,8	0,11
4	Как осуществляется работа с обращениями граждан	66	0,12
5	Куда и по каким вопросам можно обратиться на местном уровне	69,3	0,13
6	Информация о перспективах и планах развития образования в регионе	45,5	0,08
7	Информация о результатах и достижениях деятельности системы образования в регионе	54	0,1
8	Правовая база регулирования важнейших вопросов в сфере образования	60	0,11
9	Информация о предстоящих изменениях в правовой базе образования и возможность влияния пользователей на эти изменения	42,8	0,08
Направление 4: Коммуникационные возможности сайта			
1	Электронная почта	66	0,2

РИА НОВОСТИ

НИУ ВШЭ

СОЦИАЛЬНЫЙ НАВИГАТОР

2	Консультационный сервис (вопрос-ответ, гостевая книга и др.)	72,6	0,22
3	Форум	52,8	0,16
4	Работа с электронными обращениями	79,2	0,24
5	Интерактивные опросы-голосования	60,7	0,18

Приложение 2

**Список параметров по первому направлению рейтингования
«Технологическое удобство сайта»**

№	Параметр (технологические характеристики и элементы)	Оценка
1.	Доступность с разных браузеров	Есть – 1, Нет – 0
2.	Лента новостей	Есть – 1, Нет – 0
3.	Система поиска по сайту	Есть – 1, Нет – 0
4.	Карта сайта	Есть – 1, Нет – 0
5.	Подписка на новости сайта (рассылки)	Есть – 1, Нет – 0
6.	Ссылки на региональные порталы государственных и муниципальных услуг	Есть – 1, Нет – 0
7.	Реагирование экранных кнопок на «щелчок» с клавиатуры	Есть – 1, Нет – 0
8.	Мобильная версия сайта	Есть – 1, Нет – 0

**Список критериев по второму направлению рейтингования
«Информационное содержание сайта общего характера»**

№	Критерий	Описание	Оценка
1.	Наличие информационного объекта	Наличие на сайте информации по данному информационному объекту	Есть – 1 , Нет – 0
2.	Полнота информации	Наличие информационных единиц, содержащих ответы на пользовательский запрос	Каждая представленная на сайте информационная единица – 1 , Отсутствующая информационная единица – 0
3.	Актуальность информации	Частота обновления информации на сайте и сохранения ценности информации на момент ее анализа экспертами.	Высокая степень актуальности информации (размещенная на официальном сайте информация является последней версией такой информации; учтены все изменения информации на момент оценки) – 1 , Средняя степень актуальности информации (на официальном сайте размещена устаревшая версия информации; последние изменения датированы прошлым годом) – 0,9 , Низкая степень актуальности информации (дату размещения информации на официальном сайте установить не удается, или они датированы позапрошлым и более ранними годами) – 0,8

4.	Поисковая доступность	Количество «кликов»-переходов по гиперссылкам для перехода к данному информационному объекту с главной страницы сайта	Высокая степень поисковой доступности (1 клик для перехода, т.е. гиперссылка на информационный объект расположена непосредственно в главном меню сайта) – 1, Средняя степень поисковой доступности (переход к информационному объекту с главной страницы сайта требует не более 3 кликов) – 0,9 , Низкая степень поисковой доступности (переход к информационному объекту с главной страницы сайта требует более 3 кликов) – 0,8
5.	Пользовательская доступность	Возможность работы с материалами сайта на других информационных носителях (скачивание, копирование)	Высокая степень пользовательской доступности (информационный объект содержит ссылки на скачивание размещенных в нем документов или ссылки на версии для печати данных документов) – 1, Средняя степень пользовательской доступности (информационный объект не содержит ссылки на скачивание и версии для печати размещенных в нем документов, но позволяет их копировать, выделяя текст вручную) – 0,9 , Низкая степень пользовательской доступности (информационный объект не содержит ссылки на скачивание и версии для печати размещенных в нем документов, и не позволяет их копировать) – 0,8

**Оценка по Критерию 2 «Полнота информации»
по второму направлению рейтингования**

Параметры (информационные объекты)	Подкритерии (информационные единицы)	Оценка
1. Информация о том, в решении каких вопросов и проблем может помочь пользователю региональный орган управления образованием (РОУО)	1.Сведения о полномочиях РОУО, его задачах и функциях	Есть – 1; Нет – 0
	2.Сведения о задачах и функциях структурных подразделений	Есть – 1; Нет – 0
2. Информация о том, к кому и по каким вопросам можно обратиться	1.Сведения о руководителе РОУО	Есть – 1; Нет – 0
	2.Структура РОУО	Есть – 1; Нет – 0
	3.Сведения о руководителях структурных подразделений государственного органа	Есть – 1; Нет – 0
	4.Персональный кадровый состав сотрудников РОУО	Есть – 1; Нет – 0
3. Информация о том, как установить контакт с РОУО для решения вопросов (контактная информация)	1.Почтовый адрес	Есть – 1; Нет – 0
	2.Адрес электронной почты	Есть – 1; Нет – 0
	3.Номера телефонов справочных служб	Есть – 1; Нет – 0
	4.Номера телефонов руководителя РОУО	Есть – 1; Нет – 0
	5.Номера телефонов структурных подразделений (отделов, управ-	Есть – 1; Нет

	лений, служб)	– 0
	6.Порядок и время приема граждан	Есть – 1; Нет – 0
4. Информация о том, как осуществляется работа с обращениями граждан	1.Установленные формы обращений, заявлений и иных документов, принимаемых РОУО от граждан	Есть – 1; Нет – 0
	2.Порядок рассмотрения обращений граждан с указанием актов, регулирующих эту деятельность	Есть – 1; Нет – 0
	3.Обзоры обращений граждан с информацией о результатах рассмотрения этих обращений и принятых мерах	Есть – 1; Нет – 0
5. Информация о том, куда и по каким вопросам можно обратиться на местном уровне (информация об органах местного самоуправления осуществляющих управление в сфере образования).	1.Название	Есть – 1; Нет – 0
	2.Перечень функций и полномочий	Есть – 1; Нет – 0
	3.Телефоны, факс	Есть – 1; Нет – 0
	4.Почтовый адрес	Есть – 1; Нет – 0
	5.Адрес электронной почты	Есть – 1; Нет – 0
	6.Адрес сайта	Есть – 1; Нет – 0
	7.Сведения о руководителях органов местного самоуправления	Есть – 1; Нет – 0
6. Информация о перспективах и планах	1.Программа развития региональной системы образования (госу-	Есть – 1; Нет

развития образования в регионе	дарственные программы, долгосрочные целевые программы)	– 0
	2.Информация об участии субъекта РФ в реализации федеральных проектов (программ): национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», комплекса мер по модернизации общего образования и др.	Есть – 1; Нет – 0
	3.Тексты официальных выступлений и заявлений руководителей и заместителей руководителей государственного органа	Есть – 1; Нет – 0
7. Информация о результатах и достижениях деятельности системы образования в регионе	1.Информация о реализации региональных программ и проектов в сфере образования	Есть – 1; Нет – 0
	2. Основные статистические данные и показатели, характеризующие состояние и динамику развития сферы образования региона (базы и банки данных)	Есть – 1; Нет – 0
	3.Публичные отчеты (доклады) РОУО	Есть – 1; Нет – 0
	4.Сведения об использовании РОУО выделяемых бюджетных средств	Есть – 1; Нет – 0
8. Информация о правовой базе регулирования важнейших вопросов в сфере образования: а. права потребителей образовательных услуг; б. обязанности образовательных организаций.	1.Тематические перечни законодательных и иных нормативных правовых актов	Есть – 1; Нет – 0
	2.Разъяснения по действующему законодательству, нормативно правовым актам и изменениям в них	Есть – 1; Нет – 0
	3.Тексты законодательных и иных нормативных правовых актов федерального уровня	Есть – 1; Нет – 0
	4.Нормативные правовые акты регионального уровня,	Есть – 1; Нет – 0

	5.Административные регламенты, стандарты государственных и муниципальных услуг	Есть – 1; Нет – 0
9. Информация о предстоящих изменениях в правовой базе образования и возможность влияния пользователей на эти изменения. а. права потребителей образовательных услуг; б. обязанности образовательных организаций.	1.Тексты проектов региональных законов и иных нормативных правовых актов	Есть – 1; Нет – 0
	2.Результаты обсуждения проектов региональных законов и актов	Есть – 1; Нет – 0
10.Информация о сертификации образовательных организаций	1. Реестр лицензий на образовательную деятельность	Есть – 1; Нет – 0
	2. Реестр аккредитованных образовательных организаций	Есть – 1; Нет – 0

**Список критериев по третьему направлению рейтингования
«Информация об образовательных организациях»**

№	Критерий	Описание	Оценка
1.	Охват по типам и видам образовательных организаций	Количество типов и видов образовательных организаций, информация о которых представлена на сайте	Каждый представленный на сайте тип и вид образовательных организаций – 1 ; Отсутствующий – 0
2.	Охват по типу учредителя	Количество форм собственности / ведомственной принадлежности образовательных организаций, информация о которых представлена на сайте	Каждая ² представленная на сайте форма – 1 ; Отсутствующая – 0
3.	Полнота информации	Наличие информационных единиц об образовательных организациях, необходимых пользователям	Информационная единица представлена у всех образовательных организаций – 1 , Информационная единица представлена у части образовательных организаций – 0,5 , Информационная единица не представлена ни у одной образовательной организации – 0
4.	Поисковая доступность	Наличие интерактивных поисковых сервисов.	Высокая степень поисковой доступности (есть интерактивные поисковые сервисы или объект находится на уровне 1 «клика»)-

²Все федеральные ведомства считаются как одна позиция.

		Количество «кликов»-переходов по гиперссылкам для перехода к данному информационному объекту с главной страницы сайта	перехода с главной страницы сайта) – 1 , Средняя степень поисковой доступности (интерактивных поисковых сервисов нет, переход к информационному объекту с главной страницы сайта требует не более 3 кликов) – 0,9 , Низкая степень поисковой доступности (интерактивных поисковых сервисов нет, переход к информационному объекту с главной страницы сайта требует более 3 кликов) – 0,8
5.	Сравнительная информация	Наличие форматов документов, позволяющих сравнивать образовательные организации между собой по различным параметрам (рэнкинги, таблицы)	Высокий уровень возможностей для сравнения (есть информация для сравнения (рэнкинги, таблицы) учреждений и по результатам, и по условиям) – 1 , Средний уровень возможностей для сравнения (есть информация для сравнения (рэнкинги, таблицы) учреждений только по результатам) – 0,9 , Низкий уровень возможностей для сравнения (информации для сравнения нет) – 0,8

**Оценка по сложносоставным критериям
по третьему направлению рейтингования**

№	Критерий	Информационные единицы (подкритерии)	Оценка
1.	Охват по типам и видам образовательных организаций	Дошкольные образовательные учреждения	Есть – 1; Нет – 0
		Общеобразовательные учреждения (начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования)	Есть – 1; Нет – 0
		Учреждения начального профессионального	Есть – 1; Нет – 0
		Учреждения среднего профессионального	Есть – 1; Нет – 0
		Учреждения высшего профессионального образования	Есть – 1; Нет – 0
		Учреждения дополнительного образования взрослых	Есть – 1; Нет – 0
		Специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья	Есть – 1; Нет – 0
		Учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей)	Есть – 1; Нет – 0
		Учреждения дополнительного образования детей	Есть – 1; Нет – 0
		Летние оздоровительные лагеря	Есть – 1; Нет – 0
		Психолого-педагогические и медико-социальные центры	Есть – 1; Нет – 0
		Общеобразовательные школы-интернаты (в т.ч. профильные)	Есть – 1; Нет – 0
		Центры раннего развития (кратковременного пребывания)	Есть – 1; Нет – 0
		Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	Есть – 1; Нет – 0
		Санаторно-оздоровительные общеобразовательные учреждения (лесные школы)	Есть – 1; Нет – 0
2.	Охват по типу учредителя	Государственные, учредителем которых является региональный орган управления образованием	Есть – 1; Нет – 0
		Негосударственные, расположенные на территории региона	Есть – 1; Нет – 0
		Муниципальные	Есть – 1; Нет – 0

		Государственные, учредителями которых являются другие ведомства (например, управления культуры, здравоохранения, спорта) региона	Есть – 1; Нет – 0
		Государственные, учредителями которых являются федеральные органы исполнительной власти (например, Минобрнауки, Минздрав, Минобороны)	Есть – 1; Нет – 0
3.	Полнота информации	1. Полное название образовательного учреждения	Есть у всех – 1 Есть, но не у всех – 0,5 Нет – 0
		2. Реализуемые образовательные программы с указанием их специфики	Есть у всех – 1 Есть, но не у всех – 0,5 Нет – 0
		3. Сведения о руководителе (ФИО, должность)	Есть у всех – 1 Есть, но не у всех – 0,5 Нет – 0
		4. Адрес электронной почты	Есть у всех – 1 Есть, но не у всех – 0,5 Нет – 0
		5. Адрес сайта образовательного учреждения	Есть у всех – 1 Есть, но не у всех – 0,5 Нет – 0
		6. Номера телефонов справочных служб	Есть у всех – 1 Есть, но не у всех – 0,5 Нет – 0

РИА НОВОСТИ

НИУ ВШЭ

СОЦИАЛЬНЫЙ НАВИГАТОР

	7.Почтовый адрес	Есть у всех– 1 Есть, но не у всех– 0,5 Нет – 0
	8.Информация о результатах проверок РОУО	Есть у всех– 1 Есть, но не у всех– 0,5 Нет – 0

Приложение 5

**Список критериев по четвертому направлению рейтингования
«Коммуникационные возможности сайта»**

№	Критерий	Описание	Оценка
1.	Наличие интерактивного сервиса	Наличие на сайте интерактивного сервиса	Есть – 1 , Нет – 0
2.	Поисковая доступность	Количество «кликов»- переходов по гиперссылкам для перехода к данному сервису с главной страницы сайта	Высокая степень поисковой доступности (1 клик для перехода, т.е. гиперссылка на сервис расположена непосредственно на главной странице сайта) – 1 , Средняя степень поисковой доступности (переход к сервису с главной страницы сайта требует не более 3 кликов) – 0,9 , Низкая степень поисковой доступности (переход к сервису с главной страницы сайта требует более 3 кликов) – 0,8
3.	Ориентированность на пользователя	Реализация актуальных требований пользователей к данному сервису	Высокая степень социальной значимости (в работе интерактивного сервиса реализованы актуальные требования пользователей) – 1 , Низкая степень социальной значимости (в работе интерактивного сервиса актуальные требования пользователей не реализованы) – 0,8

**Актуальные требования пользователей
для оценки по критерию «Ориентированность на пользователя»
по четвертому направлению рейтингования**

№	Параметр (сервис)	Актуальные требования пользователей
1.	Конфиденциальный диалог – электронная почта	Наличие активной ссылки или специального окна для создания писем
2.	Открытый диалог – консультационные сервисы (вопрос-ответ, гостевая книга и др.)	Наличие тематических разделов, позволяющих ориентироваться в тематике вопросов-ответов

3.	Открытая групповая коммуникация – форум	Активное участие сотрудников государственного органа
4.	Официальная коммуникация – сервисы электронных обращений	Регламент работы с электронными обращениями (порядок и время их рассмотрения, формы реагирования).
5.	Не персонифицированная обратная связь – интерактивные опросы-голосования	Опубликование результатов опросов с их анализом, выводами и решениями, принятыми на их основе.

Приложение 6

Формула расчета сводного рейтинга

Сводный индекс информационной открытости сайта рассчитывается как среднее арифметическое индексов по направлениям рейтингования по формуле:

$$S = \frac{\sum_{l=1}^4 (O_l)}{4},$$

где:

S – индекс информационной открытости сайта;

O_l – оценка по направлению рейтингования **l**.

Теоретически возможная максимальная оценка информационной открытости сайтов **S=100**.

Формулы расчета индексов по направлениям рейтингования

Формула нормирования оценок по сложносоставным критериям:

$$K_{l,i,j} = \frac{\sum_{p=1}^{q_{i,j}} k_{l,i,j,p}}{q_{i,j}},$$

Формула расчета индексов по направлениям рейтингования:

$$O_l = \sum_{i=1}^{m_l} \alpha_{l,i} \left(\prod_{j=1}^{n_i} K_{l,i,j} \right) * 100,$$

где:

O_l – сводный индекс по направлению рейтингования **l**;

K_{l,i,j} – оценка по критерию под номером **j** для параметра под номером **i** по направлению рейтингования **l**;

α_{l,i} – весовой коэффициент параметра под номером **i** по направлению рейтингования **l**;

l – порядковый номер направления рейтингования (от 1 до 4);

i – порядковый номер параметра (от 1 до **m_l**);

j – порядковый номер критерия (от 1 до **n_i**);

m_l – количество параметров по направлению рейтингования **l**;

n_i – количество критериев для параметра под номером **i**;

p – порядковый номер подкритерия для критерия под номером **j** (от 1 до **q_{i,j}**);

q_{i,j} – максимальное значение **p** критерия под номером **j** для параметра **i**;

k_{l,i,j,p} – оценка подкритерия под номером **p** для критерия под номером **j**;

Теоретически возможная максимальная оценка информационной открытости сайтов по направлениям **O_l=100**.