НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Сайты региональных органов управления образованием: Что изменилось с 2013 года

И. Фрумин

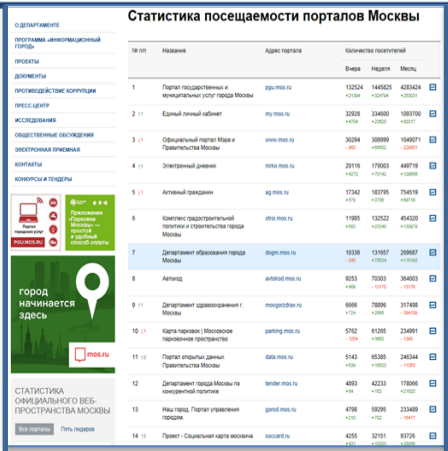
Институт образования НИУ ВШЭ

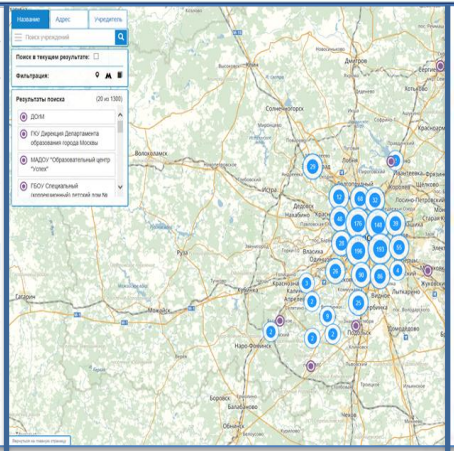
Изменение принципов анализа: кластеризация регионов

Субъекты РФ с региональной структурой	Субъекты РФ – города федерального подчинения
82 сайта	3 сайта
Лидер – Тамбовская область	Лидер - Москва

Города-мегаполисы – особое информационное пространство

Москва: интеграция сайта ДОгМ в более широкую городскую информационную систему





Коммуникация

- через единое информационное пространство города Москвы

Информация об образовательных организациях

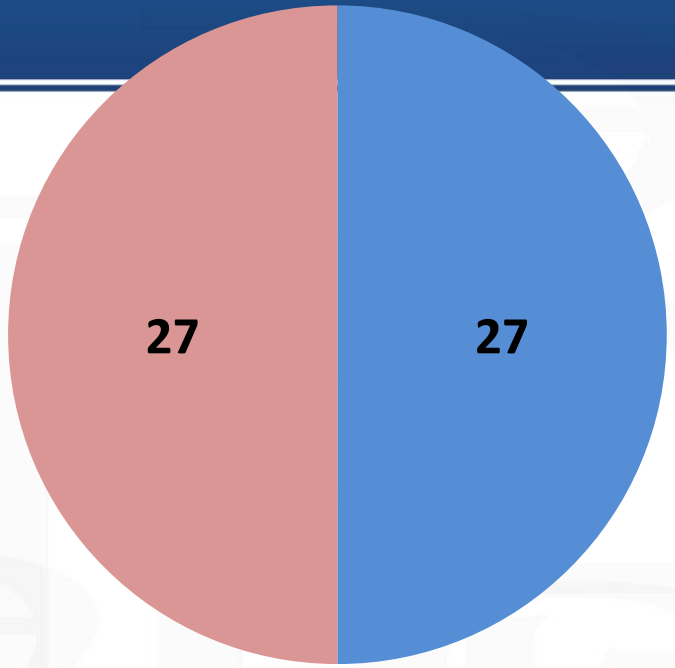
- через современные поисковые системы

Развитие новых технологий открытости:

- Селекторы
- On-line родительские собрания
- Городской телеканал

Методика учитывала и требования ФЗ, и пользовательский запрос

Из **54** информационных объектов и сервисов учитываемых в рейтинге ровно половина (**27** позиций) соответствуют требованиям №8-ФЗ и №273-ФЗ.



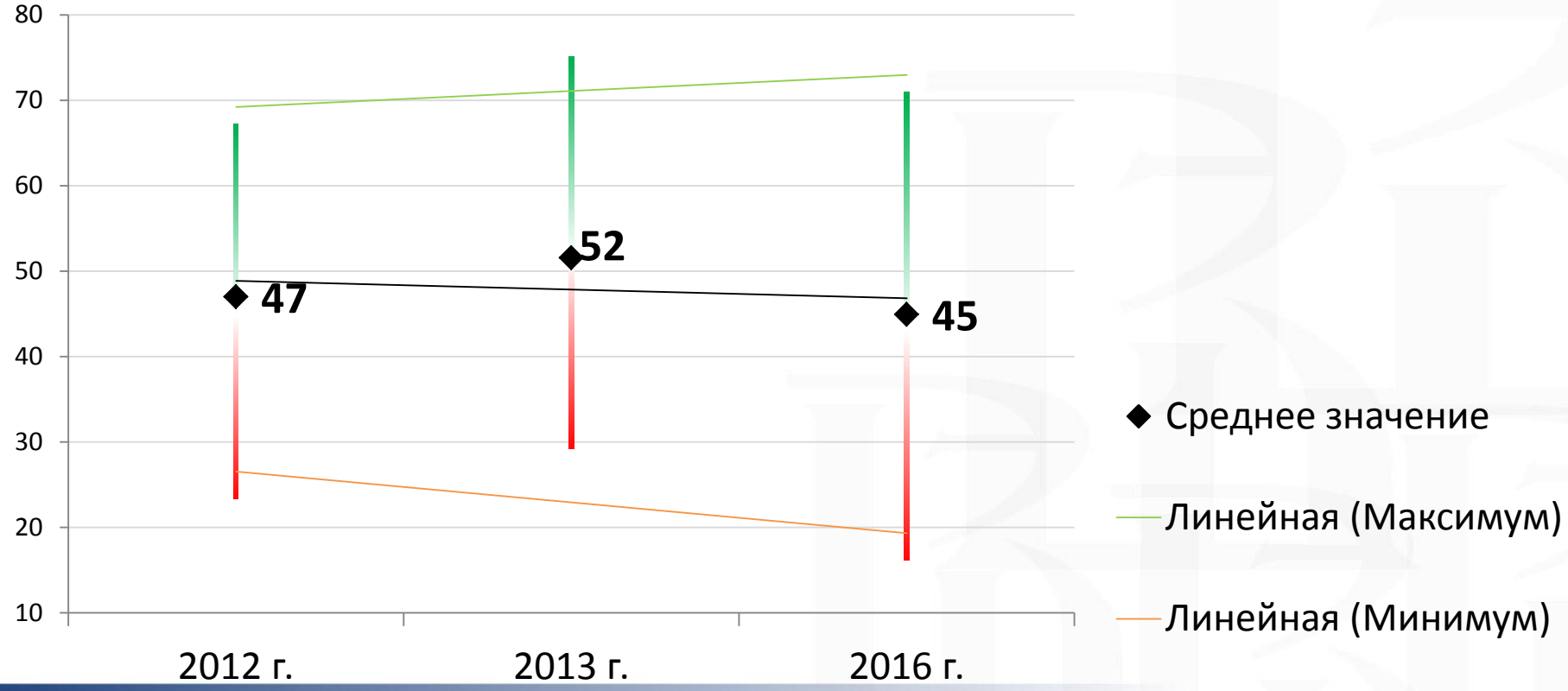
Заложены в требованиях ФЗ

Важны для пользователей, но отсутствуют в ФЗ

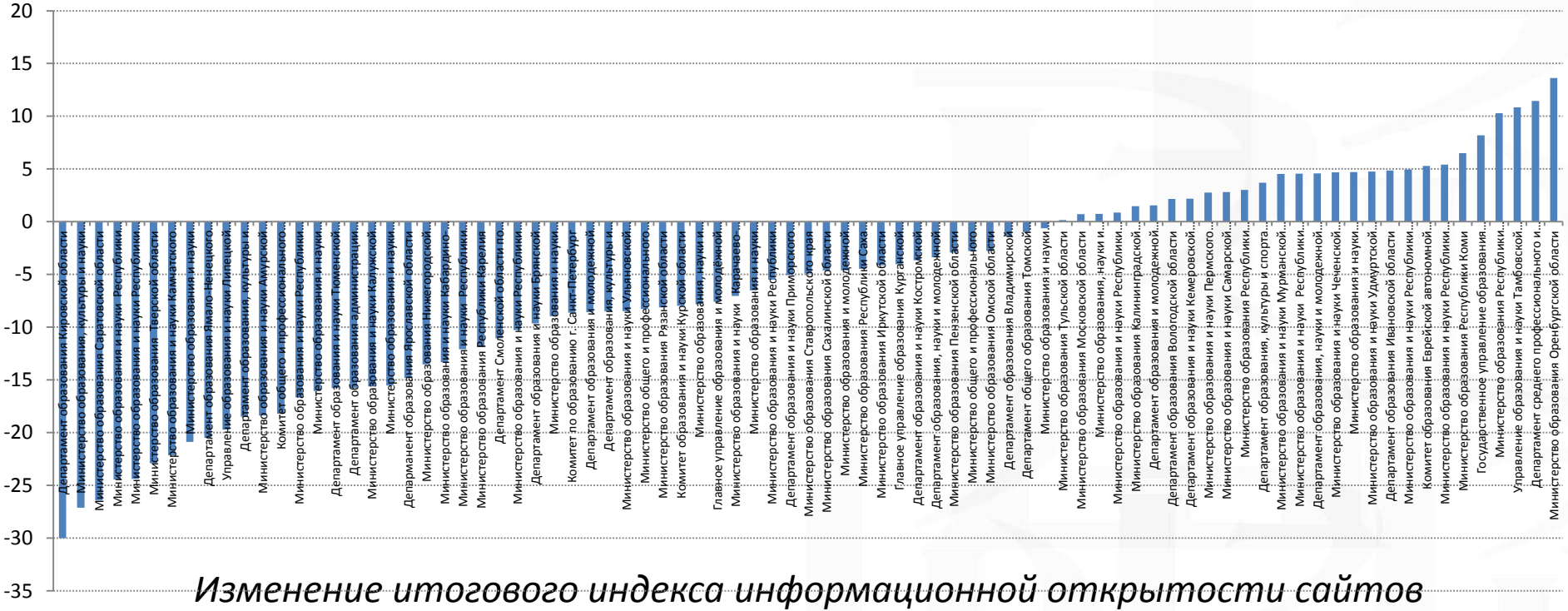
ФЗ не регулирует вопросы **коммуникации**.

В отношении образовательных организаций существует требование только относительно тех, которые **непосредственно подчиняются региональному органу**

За 2,5 года общая ситуация ухудшилась

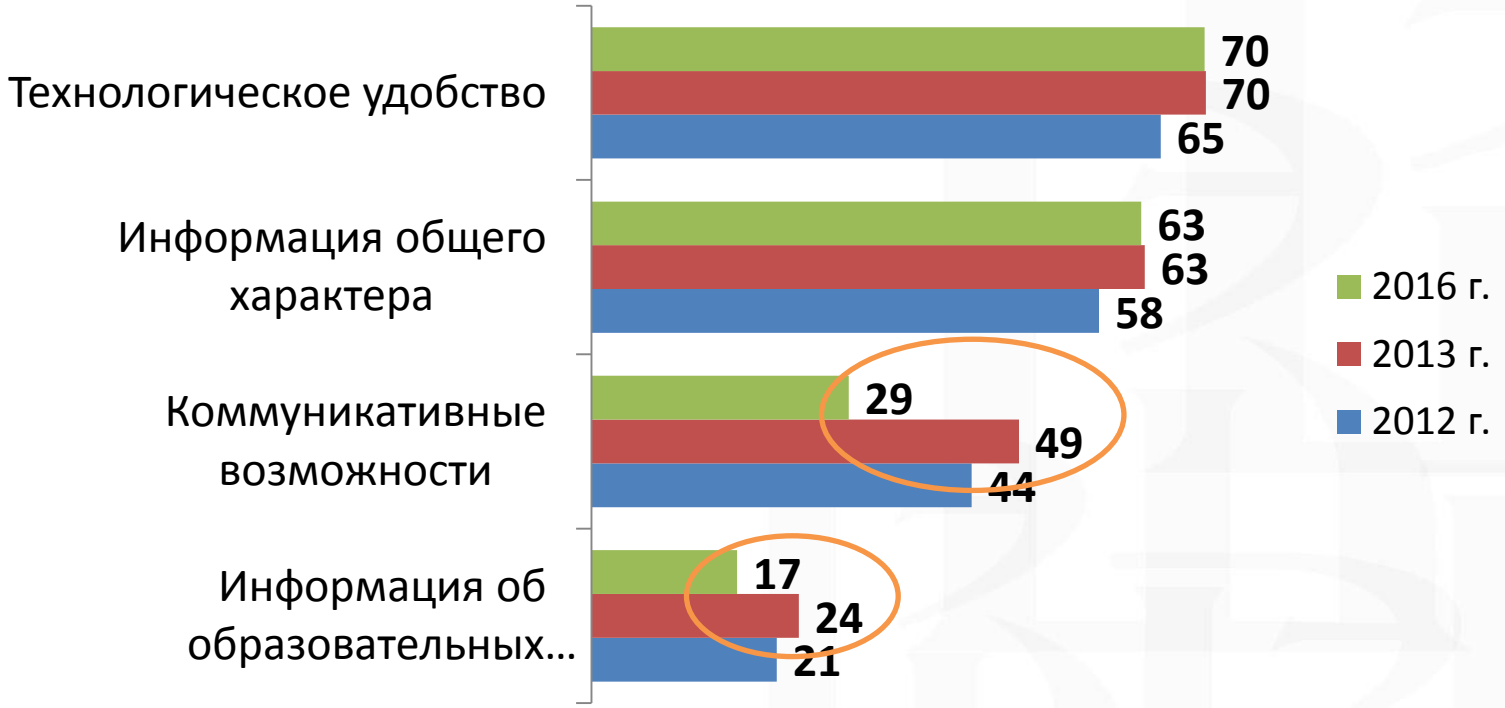


Итоговый индекс открытости большинства региональных сайтов снизился к 2016 году



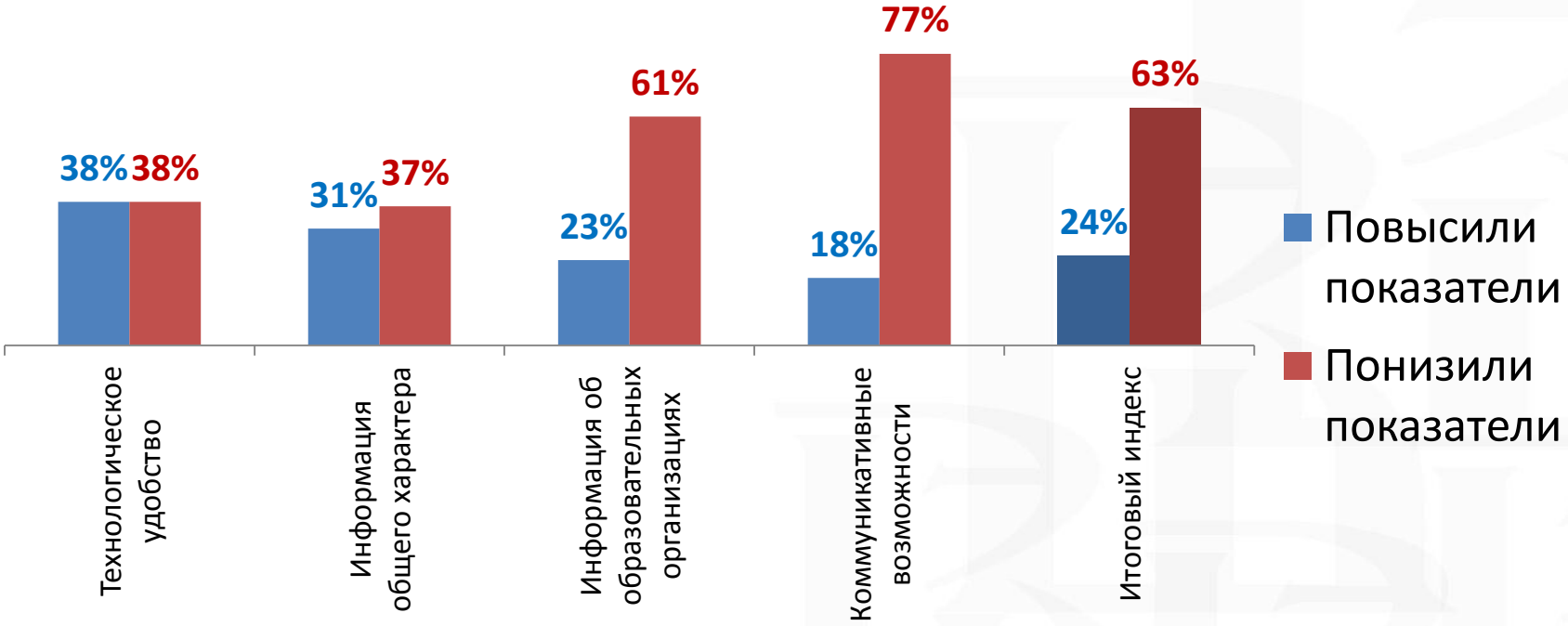
Изменение итогового индекса информационной открытости сайтов региональных органов управления образованием 2016 года по сравнению с 2013 годом

Снижение итогового индекса открытости произошло в основном за счет коммуникативных сервисов и информации об образовательных организациях



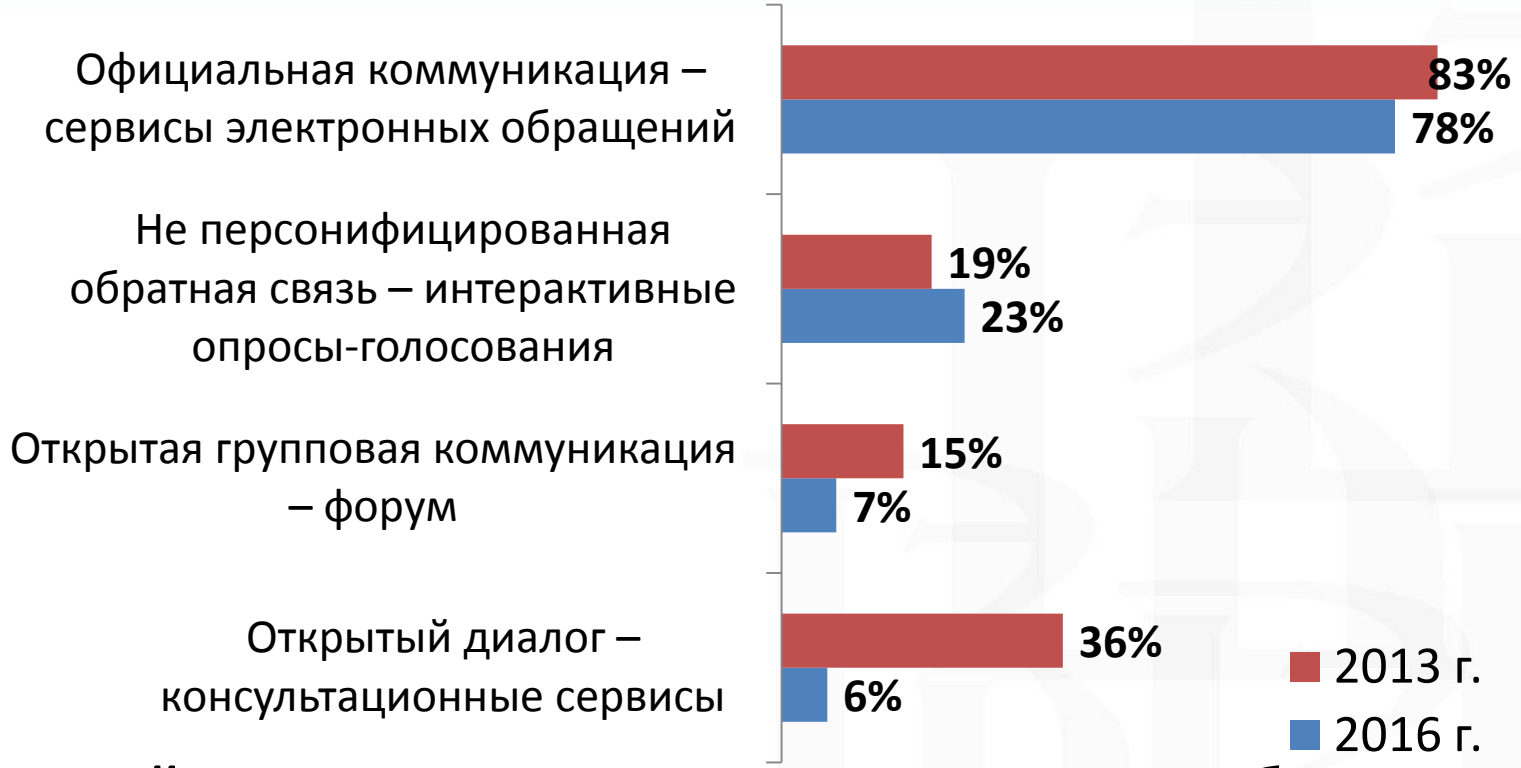
Средние по РФ значения Индексов информационной открытости сайтов по направлениям за период с 2012 по 2016 годы

На большинстве региональных сайтов стало меньше информации об образовательных организациях и меньше возможностей для коммуникации



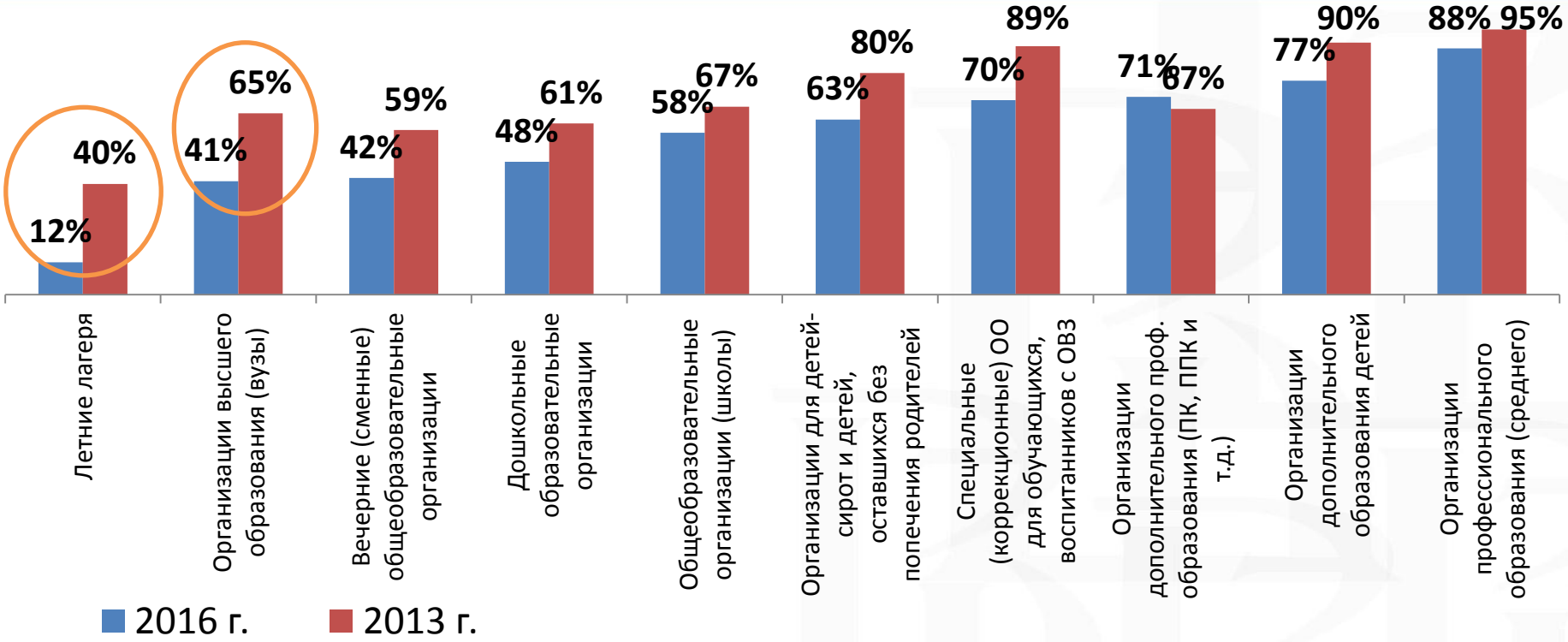
Доля сайтов региональных органов управления образования, у которых в 2016 году изменились значения индексов открытости по направлениям рейтингования (в сравнении с 2013 г.), %.

Куда пропали сервисы открытого общения?



Доля сайтов региональных органов управления образования, на которых есть коммуникативные сервисы, %

Почему нет информации об образовательных организациях?



Доля сайтов, на которых можно найти информацию о разных типах образовательных организаций, %

Ведомственная разобщенность или узость сферы внимания?

Доля сайтов, на которых можно найти информацию об образовательных организациях, имеющих разных учредителей, %

Имеющаяся информация об образовательных организациях становится все более формальной

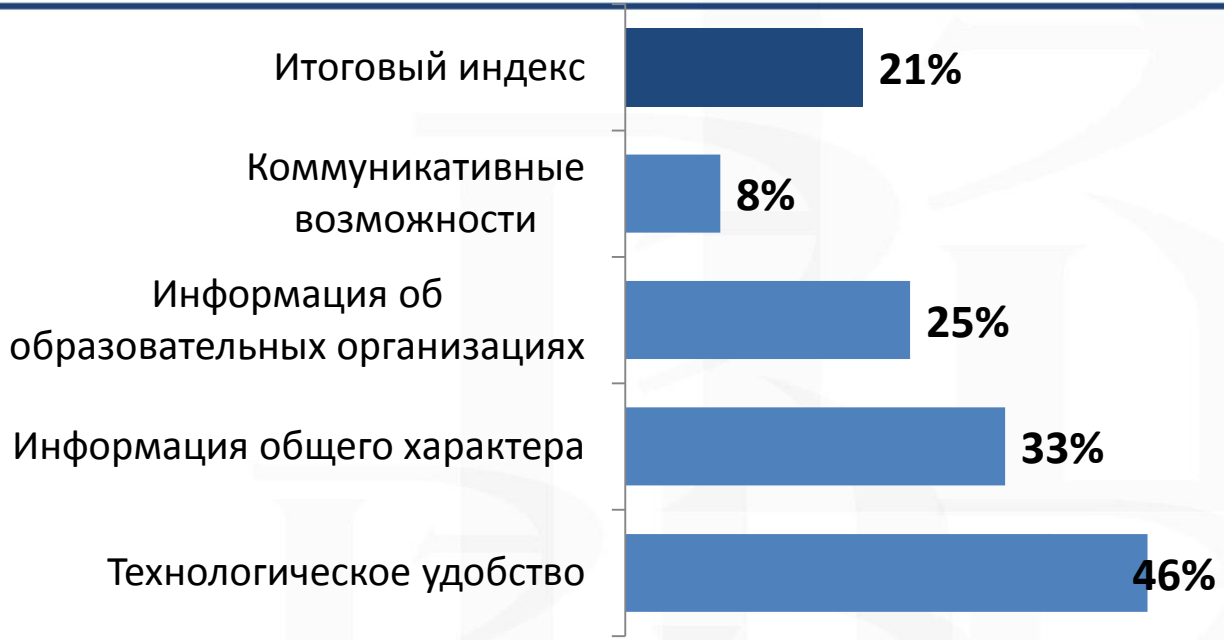
Доля сайтов, на которых отсутствует указанная информация об образовательных организациях, %

Полное обновление без улучшения…

За прошедшие 2,5 года полностью были переделаны 23% сайтов РОУО (практически каждый четвертый).

Новые сайты не всегда оказались лучше старых.

А часто – даже наоборот.



Доля обновленных сайтов региональных органов управления образованием повысивших свои индексы (итоговый и по направлениям) с 2013 по 2016 гг., %

Вопросы востребованности сайтов и целесообразности усилий

Там, где удалось посмотреть статистику посещений, количество посетителей в сутки не превышает 0,5% от численности взрослого населения региона.

У большинства этот показатель ниже 0,1%

Благодарю за внимание!

И. Фрумин

Институт образования НИУ ВШЭ