

М.Л. Агранович  
К.э.н., Исполнительный директор Межрегиональной  
Ассоциации Мониторинга и Статистики Образования

## **Основные результаты сравнительной оценки школ повышенного уровня восьми регионов РФ: итоги рейтинга**

**Адресат, цели и задачи рейтинга.** В широком смысле цель формирования и публикации рейтинга школ, обеспечивающих образование сверх установленных стандартов, - привлечение внимания к проблеме качества среднего образования, условий и ресурсов, необходимых для его достижения, перспектив развития современной школы, а также создания условий для индивидуального развития талантливых детей с высоким интеллектуальным потенциалом.

Конкретные цели рейтинга зависят от того, на кого он ориентирован, кто является его адресатом, потенциальным пользователем информации.

Основными группами потребителей результатов данного рейтинга являются:

- Родители учащихся
- Руководители школ
- Работники органов управления образованием муниципального и регионального уровня

Соответственно целями рейтинга являются:

- Обеспечение родителей достоверной информацией по ключевым вопросам качества образовательных услуг, предоставляемых «продвинутыми» школами, которые находятся в пределах транспортной доступности. Ответы на эти вопросы должны помочь родителям с выбором школы или оценкой той школы, в которой уже учатся их дети.

- Предоставление директорам школ возможности сравнения «своей» школы с другими, чтобы не только узнать насколько они хороши или плохи, но и выявить, в чем их сильные и слабые стороны, дать информацию для анализа причин отставания или, по крайней мере, помочь выбрать приоритетные направления развития.

- Обеспечение руководителей и специалистов корректной сравнительной оценкой подведомственных учреждений для анализа и принятия управленческих решений.

**Объектом рейтингования** выступали учебные заведения среднего образования, имеющие статус лицеев, гимназий или школ с углубленным изучением отдельных предметов.

**Источники информации.** Источником информации для расчета рейтинга послужили данные, представленные органами управления образованием субъектов Российской Федерации: на первом этапе – трех: Московской, Новосибирской и Самарской областей, на втором этапе к ним присоединились Иркутская область, Красноярский и Пермский края, Республика Удмуртия и ограниченное количество школ г. Москвы.

Всего в рейтинге представлено почти 600 школ, что составляет 15% от общего количества школ повышенного уровня в России.

Регионы представили данные по «продвинутым» школам с разной степенью полноты: если Пермский край и Удмуртия дали данные по всем школам повышенного уровня своих регионов, Московская область – почти по всем (98%), Красноярский край и Новосибирская область – по подавляющему большинству (81% и 78%, соответственно), то Самарская область дала данные по двум третям (63%), а Иркутская область - по одной трети (36%) таких школ. Москва, где данные представляли сами школы на добровольной основе, участвует в рейтинге всего пятью процентами от общего количества школ повышенного уровня.

**Направления рейтингования.** Школы, участвовавшие в рейтинге оценивались по следующим критериям:

- возможность индивидуального развития детей
- результаты обучения
- условия обучения, включая безопасность
- доступность образования в школах повышенного уровня

**Первые результаты анализа.** Анализ результатов второй волны рейтинга, в котором к 400 школам, участвовавшим на первом этапе, присоединились еще 200 школ из пяти регионов, подтвердил основные тенденции, выявленные в ходе анализа первой волны.

К ожидаемым результатам можно отнести, например, то, что школы, функционирующие в конкурентной среде, показывают лучшие результаты, чем те, которые являются единственными поставщиками образовательных услуг повышенного уровня в населенном пункте или городском районе. Или, то, что сельские школы в среднем, уступают в рейтинге городским. Также результаты обучения выше в тех школах, в которых учатся дети, живущие не только в непосредственной близости от школы, и в тех школах, в которых выше уровень образования родителей. Последнее в большинстве случаев, вероятно, означает наличие отбора в данную школу.

Более интересны результаты неожиданные, например то, что школы небольших городов могут с успехом конкурировать со

школами, расположенными в региональных и федеральной столицах. Или тот факт, что на показатели результатов обучения и место школы в сводном рейтинге наличие в ней необразовательных услуг оказало большее положительное влияние, чем образовательных.

Рассмотрение результатов рейтинга применительно к специализации школ показало, что школы художественно-эстетической направленности расположились главным образом в нижней части рейтинга, тогда как ведущие позиции заняли школы естественнонаучного и математического и профиля.

Наилучшие условия для индивидуального развития детей созданы в школах художественно-эстетического, естественнонаучного и технологического профиля (сюда относятся и школы со специализацией в информационных технологиях). Наиболее высокие учебные результаты показывают учащиеся математических школ, школ гуманитарного профиля и школ с углубленным изучением иностранных языков. Наилучшие условия обучения созданы в школах естественнонаучной специализации, а наиболее доступно обучение в математических школах, что возможно объясняется многочисленностью этой группы учебных заведений.

Безусловно, радует тот факт, что в первую тридцатку рейтинга вошли школы из всех восьми регионов-участников. Делать какие-либо обобщающие заключения в региональном разрезе трудно, поскольку, как уже отмечалось выше, регионы представлены в рейтинге разными долями школ повышенного уровня от общего количества таких школ в этих регионах и нет информации о том, являлись ли выборки случайными, или в регионах проводился некоторый отбор. Тем не менее, хотелось бы отметить высокие учебные результаты школьников Пермского края, высокую доступность образования в школах повышенного уровня Московской области.

Оценка вариации результатов школ в рейтинге (по сводному индексу) характеризует то, насколько в регионе обеспечено равенство доступа к качественному образованию вне зависимости от расположения школы. По этому критерию лучшие результаты продемонстрировали Красноярский край и Новосибирская область.

В целом же величина сводного индекса по школам соответствует нормальному распределению. На графике хорошо видно, что величина сводного индекса для основной массы школ убывает равномерно. Есть небольшая группа школ – безусловных лидеров, также как и небольшая группа явно уступающая основной массе школ. В отношении последних вероятно имеет смысл рассмотреть вопрос о правомерности их особого статуса.



Вторая волна рейтинга выявила высокую чувствительность методики расчета к изменениям в составе рейтингуемых объектов. С добавлением к 400 школам, участвовавшим в первой волне, еще 200 новых школ, изменились не только ранги тех школ, которые участвовали в первой волне («старых» школ), изменилось и их положение в рейтинге относительно друг друга. Это связано с тем, что «новые» школы существенно поменяли максимальные и минимальные значения по составляющим рейтинга, причем неравномерно. В результате по некоторым промежуточным индексам «старые» школы опустились значительно, чем по другим, что и сказалось на их позиции в сводном рейтинге (который рассчитывается как среднее значение промежуточных индексов) не только по абсолютному значению, но и относительно друг друга.